



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
19612/UP/2010

Hradec Králové
11. 1. 2011

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | email
Mgr. Havránková/453
lhavrankova@kr-kralovehradecky.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Josefa Celby, Kramolna 134, 547 01 Náchod, ze dne 10. 8. 2010, o odvolání Eleonory Zídkové, Kramolna 136, 547 01 Náchod, ze dne 10. 8. 2010, o odvolání Ing. Andrey Vojtíškové, Součková 13, 547 01 Náchod, ze dne 11. 8. 2010, o odvolání Jiřího Šrámka, Vrchoviny 15, 549 01 Nové Město nad Metují ze dne 12. 8. 2010, o odvolání Mgr. Petra Macka, které podal společně jako společný zmocněnec podle § 35 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako zplnomocněný zástupce občanského sdružení DATEL, IČO: 70850798, se sídlem Vysokov 136, 549 12 Vysokov, ze dne 23. 8. 2010, o odvolání občanského sdružení Zemědělská krajina, IČO: 27034003, se sídlem U Zvoničky 191, 547 01 Náchod, ze dne 23. 8. 2010, odvolání Ing. Josefa Pozděny CSc., U Zvoničky 191, 547 01 Náchod, ze dne 23. 8. 2010, o odvolání Mgr. Petra Čejchana, Kramolna 267, 547 01 Náchod, ze dne 25. 8. 2010 a o odvolání občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s., IČO: 22663266, se sídlem Kotěrova 880, 547 01 Náchod ze dne 26. 8. 2010.

Předmětná odvolání směřují proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1, zn. 375/2009/VÝST/Li/ ze dne 27. 7. 2010 Městského úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto územním rozhodnutím č. 2775/2010-1 bylo na žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, IČO: 65993390, Pouchovská 401, Hradec Králové, podanou dne 2. 2. 2009 v zastoupení (na základě plné moci ze dne 5. 5. 2008) společností Valbek spol. s r.o., IČO: 48266230, Vaňurova 505/17, Liberec, podle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, povoleno umístění stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ na pozemcích „p.p.č. 318/29 (orná půda), 78/18 (orná půda), 78/10 (orná půda), 78/14 (orná půda), 435/1 (ostatní plocha), 337/3 (trvalý travní porost), 349/4 (trvalý travní porost), 349/8 (lesní pozemek),

172/9 (trvalý travní porost), 172/10 (trvalý travní porost), 172/2 (trvalý travní porost), 191/14 (trvalý travní porost), 198/2 (lesní pozemek), 198/1 (trvalý travní porost), 176/4 (ostatní plocha), 172/3 (trvalý travní porost), 172/11 (trvalý travní porost), 191/9 (trvalý travní porost), 78/19 (orná půda), 78/15 (orná půda), 78/11 (orná půda), 386/3 (trvalý travní porost), 392/7 (trvalý travní porost), 353/3 (ostatní plocha), 318/30 (lesní pozemek), 318/3 (trvalý travní porost), 324/2 (ostatní plocha), 386/7 (trvalý travní porost), 383/1 (trvalý travní porost), 343/2 (lesní půda), 345/1 (zahrada), 346/1 (lesní pozemek), 347/3 (zahrada), 349/1 (lesní pozemek), 337/10 (ostatní plocha), 337/4 (trvalý travní porost), 337/17 (trvalý travní porost), 337/20 (trvalý travní porost), 337/16 (trvalý travní porost), 349/6 (trvalý travní porost), 337/22 (ostatní plocha), 392/3 (trvalý travní porost), 172/7 (trvalý travní porost), 194/10 (ostatní plocha), 194/7 (trvalý travní porost), 191/1 (trvalý travní porost), 195 (ostatní plocha), 200/2 (lesní pozemek), 386/4 (trvalý travní porost), 392/20 (trvalý travní porost), 386/6 (trvalý travní porost), 200/1 (lesní pozemek), 97/15 (orná půda), 434/2 (trvalý travní porost), 78/8 (orná půda), 78/5 (orná půda), 78/6 (orná půda), 78/9 (orná půda), 172/8 (trvalý travní porost), 172/1 (trvalý travní porost), 242/12 (orná půda), 435/5 (orná půda), 97/1 (orná půda), 243/1 (lesní pozemek), 225 (lesní pozemek), 343/1 (lesní pozemek), 360/1 (lesní pozemek), 353/2 (ostatní plocha), 353/1 (lesní pozemek), 242/6 (ostatní plocha), 242/10 (trvalý travní porost), 242/3 (orná půda), 242/4 (ostatní plocha), 242/1 (orná půda), 97/14 (orná půda), 337/13 (ostatní plocha), 349/7 (trvalý travní porost), 337/9 (ostatní plocha), 343/5 (lesní pozemek), 318/20 (orná půda), 318/5 (orná půda), 208/7 (trvalý travní porost), 207/1 (trvalý travní porost), 441/1 (ostatní plocha), 386/5 (trvalý travní porost), 428 (ostatní plocha), 365/11 (ostatní plocha), 354/4 (trvalý travní porost), 337/14 (trvalý travní porost), 337/18 (trvalý travní porost), 320/2 (ostatní plocha) dle KN v kat. území Babí u Náchoda, p.p.č. 508/1 (orná půda), 508/5 (trvalý travní porost), 488/1 (trvalý travní porost), 459/6 (ostatní plocha), 720/8 (ostatní plocha), 720/7 (ostatní plocha), 503/2 (zahrada), 459/3 (ostatní plocha), 527/32 (ostatní plocha), 500/1 (ostatní plocha), 500/3 (ostatní plocha), 512/3 (trvalý travní porost), 724/2 (ostatní plocha), 724/7 (ostatní plocha), 724/1 (ostatní plocha), 719/33 (ostatní plocha), 719/1 (ostatní plocha), 514/2 (zahrada), 723/3 (ostatní plocha), 752/1 (ostatní plocha), 734/1 (ostatní plocha), 489/2 (ostatní plocha), 720/9 (ostatní plocha), 720/3 (ostatní plocha), 720/4 (ostatní plocha), 503/1 (zahrada), 534 (ovocný sad), 533/1 (lesní pozemek), 625/1 (ostatní plocha), 626/1 (ostatní plocha), 527/33 (ostatní plocha), 626/6 (ostatní plocha), 527/5 (ostatní plocha), 504/1 (zahrada), 527/4 (ostatní plocha), 527/14 (ostatní plocha), 527/15 (ostatní plocha), 685/1 (ostatní plocha), 685/48 (ostatní plocha), 508/9 (ostatní plocha), 508/7 (ostatní plocha), 685/17 (ostatní plocha), 512/7 (trvalý travní porost), 497/1 (trvalý travní porost), 724/4 (ostatní plocha), 724/3 (ostatní plocha), 724/6 (ostatní plocha), 684/3 (vodní plocha), 684/2 (vodní plocha), 681/3 (vodní plocha), 512/2 (ostatní plocha), 623/2 (ostatní plocha), 719/10 (ostatní plocha), 489/11 (ostatní plocha), 489/1 (ostatní plocha), 719/26 (ostatní plocha), 489/3 (ostatní plocha), 719/27 (ostatní plocha), 719/7 (ostatní plocha), 489/10 (ostatní plocha), 719/9 (ostatní plocha), 720/6 (ostatní plocha), 494 (ostatní plocha), 489/6 (ostatní plocha), 724/5 (ostatní plocha), 719/28 (ostatní plocha), 719/8 (ostatní plocha), 719/29 (ostatní plocha), 720/5 (ostatní plocha), 461 (ostatní plocha), 719/6 (ostatní plocha), 719/4 (ostatní plocha), 458/3 (ostatní plocha), 719/3 (ostatní plocha), 719/2 (ostatní plocha), 720/1 (ostatní plocha), 720/2 (ostatní plocha), st.p.č. 187 (zastavěná plocha a nádvoří), 270 (zastavěná plocha a nádvoří), 551 (zastavěná plocha a nádvoří) vše dle KN v kat. území Běloves, p.p.č. 378 (ostatní plocha) dle KN v kat. území Bražec, 9/4 (ostatní plocha), 9/5 (orná půda), 10/1 (trvalý travní porost), 5/1 (vodní plocha), 16/2 (ostatní plocha), 866/2 (ostatní plocha), 9/7 (ostatní plocha), 2348 (trvalý travní porost), 2360 (ostatní plocha),

2359 (trvalý travní porost), 701/15 (zahrada), 5/2 (vodní plocha), 2355 (trvalý travní porost), 2362 (orná půda), 2361 (lesní pozemek), 704/2 (ostatní plocha), 701/10 (zahrada), 2379 (trvalý travní porost), 2378 (trvalý travní porost), 700 (lesní pozemek), 701/14 (zahrada), 877 (ostatní plocha), 701/12 (zahrada), 3/12 (vodní plocha), 2366 (trvalý travní porost), 2356 (ostatní plocha), 786/24 (vodní plocha), 2358 (trvalý travní porost), 1/6 (ostatní plocha), 1/3 (ostatní plocha), 777/2 (ostatní plocha), 777/13 (ostatní plocha), 3/20 (ostatní plocha), 3/9 (vodní plocha), 3/18 (ostatní plocha), 4/17 (ostatní plocha), 3/19 (ostatní plocha), 3/10 (ostatní plocha), 3/5 (ostatní plocha), 4/2 (trvalý travní porost), 786/25 (vodní plocha), 3/11 (ostatní plocha), 777/9 (ostatní plocha), 703/3 (ostatní plocha), 701/3 (zahrada), 2357 (ostatní plocha), 2349 (ostatní plocha), 2369 (ostatní plocha), 1/7 (ostatní plocha), 2371 (ostatní plocha), 2370 (trvalý travní porost), 16/3 (ostatní plocha), 2/7 (ostatní plocha), st.p.č. 202/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 312 (zastavěná plocha a nádvoří), 264 (zastavěná plocha a nádvoří), 263 (zastavěná plocha a nádvoří), 262 (zastavěná plocha a nádvoří), 261 (zastavěná plocha a nádvoří), 260 (zastavěná plocha a nádvoří), 259 (zastavěná plocha a nádvoří), 258 (zastavěná plocha a nádvoří), 257 (zastavěná plocha a nádvoří), 136/3 (zastavěná plocha a nádvoří), 136/1 (zastavěná plocha a nádvoří) vše dle KN v kat. území Dolní Radechov, p.p.č. 354 (ostatní plocha), 363 (lesní pozemek), 359 (trvalý travní porost), 366 (lesní pozemek), 358 (lesní pozemek), 377 (ostatní plocha) vše dle KN v kat. území Kramolna, p.p.č. 1508/1 (zahrada), 1458 (lesní pozemek), 1457 (lesní pozemek), 1272/2 (ostatní plocha), 1512/3 (orná půda), 1511/3 (zahrada), 1511/12 (ostatní plocha), 1511/2 (trvalý travní porost), 2053 (ostatní plocha), 1942/2 (ostatní plocha), 2055/2 (ostatní plocha), 1516/1 (zahrada), 1511/9 (zahrada), 1511/8 (zahrada), 1511/11 (zahrada), 1477/3 (zahrada), 1478/11 (orná půda), 1511/10 (zahrada), 1510/7 (trvalý travní porost), 1510/8 (trvalý travní porost), 1510/12 (trvalý travní porost), 1478/13 (orná půda), 1478/12 (orná půda), 1478/8 (zahrada), 1478/2 (orná půda), 1510/10 (zahrada), 1510/6 (trvalý travní porost), 1510/9 (zahrada), 1480 (lesní pozemek), 1483/1 (lesní pozemek), 1486/1 (lesní pozemek), 1486/3 (ostatní plocha), 1486/2 (lesní pozemek), 1511/14 (zahrada), 1511/4 (zahrada), 1478/1 (lesní pozemek), 1477/2 (lesní pozemek), 1477/1 (lesní pozemek), 1938 (ostatní plocha), 1937 (ostatní plocha), 2091 (zahrada), 2092 (ostatní plocha), 1510/11 (trvalý travní porost), 1516/9 (zahrada), 2050 (ostatní plocha), 1512/2 (ostatní plocha), 1470/4 (ostatní plocha), st.p.č. 316 (zastavěná plocha a nádvoří), 1800 (zastavěná plocha a nádvoří), 314/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 314/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 314/3 (zastavěná plocha a nádvoří), 720 (zastavěná plocha a nádvoří) vše dle KN v kat. území Městská Kramolna, p.p.č. 270/7 (trvalý travní porost), 270/14 (trvalý travní porost), 1940/6 (ostatní plocha), 262/3 (trvalý travní porost), 1940/7 (ostatní plocha), 1940/3 (ostatní plocha), 262/23 (trvalý travní porost), 256/3 (trvalý travní porost), 310/12 (ovocný sad), 1940/5 (ostatní plocha), 1940/4 (ostatní plocha), 1877/2 (orná půda), 1961/3 (ostatní plocha), 2042/1 (ostatní plocha), 270/12 (trvalý travní porost), 270/13 (trvalý travní porost), 270/11 (trvalý travní porost), 270/10 (trvalý travní porost), 270/9 (trvalý travní porost), 270/8 (trvalý travní porost), 270/1 (trvalý travní porost), 310/9 (trvalý travní porost), 310/24 (zahrada), 503/5 (ostatní plocha), 252 (vodní plocha), 310/20 (ostatní plocha), 310/22 (ostatní plocha), 310/7 (trvalý travní porost), 256/4 (trvalý travní porost), 310/21 (ostatní plocha), 310/4 (ostatní plocha), 262/24 (ostatní plocha), 271 (ostatní plocha), 2145 (vodní plocha), 246/2 (lesní pozemek), 246/1 (lesní pozemek), 246/3 (ostatní plocha), 310/6 (ostatní plocha), 1940/2 (ostatní plocha), 2152/1 (vodní plocha), 2155/1 (ostatní plocha), 503/3 (lesní pozemek), 503/4 (ostatní plocha), 2042/14 (ostatní plocha), 2042/2 (ostatní plocha), 1876/2 (ostatní plocha), 1876/3 (ostatní plocha), 1876/4 (ostatní plocha), 1877/1 (ostatní plocha), st.p.č. 1919 (zastavěná plocha a nádvoří) vše dle KN v kat.

území Náchod, p.p.č. 384/4 (orná půda), 384/1 (orná půda), 187 (orná půda), 384/16 (orná půda), 384/20 (orná půda) (ostatní plocha), 383/1 (ostatní plocha), 384/5 (orná půda), 383/2 (ostatní plocha), 384/6 (orná půda), 384/12 (orná půda) vše dle KN v kat. území Provodov, p.p.č. 458 (orná půda), 426/4 (orná půda), 426/3 (orná půda), 427/1 (trvalý travní porost), 426/1 (orná půda), 515/2 (orná půda), 649/2 trvalý travní porost), 622/23 (orná půda), 629/1 (trvalý travní porost), 629/2 (lesní pozemek), 465/1 (trvalý travní porost), 699/2 (orná půda), 700/3 (ostatní plocha), 622/27 (orná půda), 622/22 (orná půda), 622/28 (orná půda), 709/6 (ostatní plocha), 561/2 (lesní pozemek), 646/1 (lesní pozemek), 709/1 (ostatní plocha), 649/1 (lesní pozemek), 622/24 (orná půda), 622/4 (orná půda), 622/3 (orná půda), 626/1 (lesní pozemek), 626/2 (lesní pozemek), 709/3 (ostatní plocha), 515/1 (ostatní plocha), 494/1 (lesní pozemek), 494/2 (ostatní plocha), 640/3 (ostatní plocha), 707 (ostatní plocha) vše dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují, p.p.č. 885/5 (ostatní plocha), 664/1 (trvalý travní porost), 659 (trvalý travní porost) vše dle KN v kat. území Vrchoviny, pozemek p.p.č. 387/1 (zahrada), 517/69 (orná půda), 506/19 (orná půda), 390 (orná půda), 506/11 (orná půda), 497/4 (ostatní plocha), 505/3 (ostatní plocha), 506/3 (orná půda), 505/2 (ostatní plocha), 506/4 (orná půda), 465 (zahrada), 466 (zahrada), 467 (orná půda), 468 (trvalý travní porost), 401/14 (ostatní plocha), 506/2 (orná půda), 487/4 (trvalý travní porost), 416 (zahrada), 386/1 (zahrada), 419 (zastavěná plocha a nádvoří), 421/1 (zahrada), 422 (zahrada), 401/15 (ostatní plocha), 464 (ostatní plocha), 506/25 (orná půda), 506/21 (orná půda), 512/22 (ostatní plocha), 497/1 (ostatní plocha), 506/6 (orná půda), 510/4 (trvalý travní porost), 508 (ostatní plocha), 426 (zastavěná plocha a nádvoří), 427 (zahrada), 506/7 (orná půda), 484/2 (lesní pozemek), 260/1 (ostatní plocha), 424 (zahrada), 425 (ostatní plocha), 517/68 (orná půda), 392/1 (zahrada), 492/2 (trvalý travní porost), 485 (ostatní plocha), 487/3 (trvalý travní porost), 484/1 (lesní pozemek), 430/2 (orná půda), 430/3 (orná půda), 385 (zahrada), 380 (zahrada), 381/1 (zahrada), 381/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 382/1 (zahrada), 382/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 460/4 (trvalý travní porost), 460/1 (zahrada), 431/1 (zahrada), 512/13 (ostatní plocha), 512/14 (ostatní plocha), 512/16 (ostatní plocha), 506/8 (orná půda), 401/1 (ostatní plocha), 401/12 (ostatní plocha), 401/13 (ostatní plocha), 517/2 (orná půda), 393/7 (ostatní plocha), 393/11 (zastavěná plocha a nádvoří), 902/6 (trvalý travní porost), 900/1 (lesní pozemek), 898 (ostatní plocha), 896 (ostatní plocha), 897 (lesní pozemek), 506/24 (orná půda), 506/20 (orná půda), 401/5 (ostatní plocha), 392/3 (zahrada), 506/1 (orná půda), 392/4 (zahrada), 902/1 (trvalý travní porost), 902/5 (trvalý travní porost), 902/7 (ostatní plocha), 900/2 (lesní pozemek), 493/2 (ostatní plocha), 497/3 (ostatní plocha), 506/16 (orná půda), 436 (zahrada), 401/17 (ostatní plocha), 469/6 (ostatní plocha), 401/3 (ostatní plocha), 506/13 (orná půda), 496/2 (trvalý travní porost), 497/5 (ostatní plocha), 505/4 (ostatní plocha), 504/1 (ostatní plocha), 502 (trvalý travní porost), 503 (orná půda), 506/9 (orná půda), 506/12 (orná půda), 469/5 (trvalý travní porost), 401/11 (ostatní plocha), 469/1 (ostatní plocha), 469/3 (trvalý travní porost), 504/2 (ostatní plocha), 506/18 (orná půda), 492/1 (trvalý travní porost), 496/1 (trvalý travní porost), 498 (trvalý travní porost), 484/4 (lesní pozemek), 478/1 (zahrada), 391/2 (ostatní plocha), 512/19 (ostatní plocha), 517/61 (orná půda), 506/23 (orná půda), 401/6 (ostatní plocha), 401/16 (ostatní plocha), 512/3 (ostatní plocha), 428 (lesní pozemek), 434 (ostatní plocha), 414 (ostatní plocha), 391/1 (ostatní plocha), 379 (ostatní plocha), 383 (zahrada), 384 (ostatní plocha), 388 (ostatní plocha), 409 (ostatní plocha), 893 (ostatní plocha), 903 (lesní pozemek), 895 (lesní pozemek), 297/2 (zahrada), 401/19 (ostatní plocha), 401/18 (ostatní plocha), 512/5 (ostatní plocha), 463/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 461 (orná půda), 429/2 (orná půda), 260/4 (ostatní

plocha), 401/7 (ostatní plocha) vše dle KN v kat. území Vysokov (dále jen stavba „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“).

Součástí stavby jsou související stavební objekty:

Objekty řady 000

- SO 001 Demolice – kat. území Vysokov
- SO 002 Demolice – kat. území Městská Kramolna
- SO 003 Demolice – kat. území Náchod
- SO 004 Demolice – kat. území Dolní Radechová
- SO 005 Demolice – kat. území Běloves

Objekty řady 100

- SO 101 Silnice I/14 Vysokov – Vrchoviny
 - SO 102 Silnice I/33 obchvat Náchoda
 - SO 111 Křižovatka Dolní Radechová
 - SO 112 Křižovatka Běloves
 - SO 121 Přeložka silnice III/30416 v km 0,287 I/33
 - SO 122 Napojení Kramolny v km 1,580 I/33
 - SO 123 Silnice III/30413 v km 1,860 I/33
 - SO 124 Silnice III/3034 v km 5,021 I/33
 - SO 125 Silnice III/01419 v km 0,813 I/14
 - SO 126 Silnice III/01420 v km 2,050 I/14
 - SO 131 Místní komunikace v km 0,344 I/33
 - SO 132 Místní komunikace v km 5,520-5,620 I/33
 - SO 133 Místní komunikace v km 2,566 I/14
 - SO 141 Přeložka cesty v km 1,550 I/33 vlevo
 - SO 142 Přeložka cesty v km 2,110 I/33
 - SO 143 Přeložka cesty v km 2,700-2,880 I/33 vlevo
 - SO 144 Účelové komunikace KA Contracting v km 3,080 - 3,500
 - SO 145 Cyklostezka Dolní Radechová
 - SO 146 Přeložka místní komunikace v km 3,700 I/33
 - SO 147 Přeložka cesty v km 4,810-5,020 I/33 vlevo
 - SO 148 Přeložka cesty v km 5,020-5,175 I/33 vpravo
 - SO 149 Přeložka cesty v km 5,600 - 5,940 I/33 vpravo
 - SO 150 Cyklostezka v km 6,410 - 6,660 I/33
 - SO 151 Přístupová komunikace kat. území Běloves v km 6,490 - 6,540
 - SO 161 Přístupy na pozemky kat. území Vysokov
 - SO 162 Přístupy na pozemky kat. území Kramolna a Městská Kramolna
 - SO 163 Přístupy na pozemky kat. území Náchod
 - SO 164 Přístupy na pozemky kat. území Dolní Radechová
 - SO 165 Přístupy na pozemky kat. území Babí u Náchoda
 - SO 171 Dopravní značení
 - SO 185 Opravy stávajících komunikací
 - SO 195 Dopravní opatření
 - SO 195.1 Provizorní přeložka stávající silnice III/30413
 - SO 195.2 Provizorní přeložka stávající silnice III/3034
- Objekty řady 200**
- SO 201 Most na I/14 přes silnici III/01420 v km 1,920

SO 203 Most na I/33 přes železniční trať v km 0,377
 SO 204 Most na I/33 přes údolí Malá Branka v km 0,586
 SO 205 Most na I/33 přes biokoridor v km 1,036
 SO 206 Most na I/33 přes údolí v km 1,456
 SO 207 Most na I/33 přes biokoridor v km 2,015
 SO 208 Most na I/33 přes biokoridor v km 2,160
 SO 209 Most na I/14 přes usazovací nádrž v km 3,001
 SO 210 Most na I/33 přes údolí Radechovky v km 3,573
 SO 211 Most na I/33 přes údolí v km 4,331
 SO 212 Most na I/33 přes údolí v km 4,602
 SO 213 Most na I/33 přes údolí v km 5,502
 SO 214 Most na I/33 v km 6,274
 SO 215 Most na I/33 přes větev křižovatky v km 6,465
 SO 221 Most na větvi křižovatky Dolní Radechová přes Radechovku
 SO 222 Most na větvi křižovatky Dolní Radechová v km 0,320
 SO 231 Most na silnici III/3034 přes I/33 v km 5,021
 SO 251 Opěrná zeď v km 0,617-0,684 vpravo
 SO 252 Zárubní zeď v km 0,713-0,756 vlevo
 SO 253 Zárubní zeď v km 0,840-0,920 vlevo
 SO 254 Zárubní zeď v km 2,352-2,600 vlevo
 SO 255 Opěrná zeď v křižovatce Dolní Radechová
 SO 256 Zárubní zeď v km 5,000-5,287 oboustranná
 SO 257 Zárubní zeď v km 5,772-6,040 vpravo
 SO 258 Opěrné zdi v křižovatce Běloves

Objekty řady 300

SO 301 Odvodnění SO 101
 SO 302 Odvodnění SO 102
 SO 303 Odvodnění SO 112SO 310 Přeložka vodovodu DN 500 km 0,230 I/14
 SO 311 Přeložka vodovodu DN 100 km 0,607 I/33
 SO 312 Úprava vodovodu DN 80 km 0,790 I/33
 SO 313 Provizorní a definitivní přeložka vodovodu DN 150 km 1,870 I/33
 SO 314 Přeložka vodovodu DN 100 km 3,424 I/33
 SO 315 Provizorní a definitivní přeložka vodovodu DN 100 km 5,014 I/33
 SO 316 Přeložka vodovodu DN 80 km 6,400-6,650 I/33
 SO 317 Přeložka vodovodu DN 600 km 6,470 I/33
 SO 318 Přeložka vodovodu DN 100 km 3,658 I/33
 SO 319 Přívod požární vody k tunelu Radechová
 SO 320 Přeložka odpadu od vodojemu km 0,230 I/14
 SO 321 Přeložka kanalizace DN 300 km 0,454 I/33
 SO 322 Přeložka kanalizace km 1,785 I/33
 SO 323 Ochrana kanalizace DN 300 v km 0,063 SO 111
 SO 324 Přeložka kanalizace DN 300 km 5,030 silnice I/33
 SO 325 Přeložka vodovodu DN 150 Vysokov
 SO 330 Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 0,341 I/33
 SO 331 Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 3,490 I/33
 SO 332 Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 3,640 I/33
 SO 333 Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 4,706 I/33

SO 334 Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 6,526 I/33
 SO 340 Úprava Radechovky
 SO 341 Přeložka koryta km 6,273 I/33
 SO 350 Úprava meliorací začátek úseku (dále jen „ZÚ“) – konec úseku (dále jen „KÚ“)

Objekty řady 400

SO 401 Dvojité venkovní vedení č.V1187/88-110kV – přeložka vedení km 0,585 I/14
 SO 402 Dvojité venkovní vedení č.V1187/88-110kV – přeložka vedení km 3,300-4,200 I/33
 SO 403 Dvojité venkovní vedení č.V1189/66-110kV – přeložka vedení km 4,395 I/33
 SO 404 Venkovní vedení č.V1186-110kV – přeložka vedení km 4,770 I/33
 SO 405 Dvojité venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,535 I/14
 SO 406 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,300 I/14
 SO 407 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,616 I/33
 SO 408 Dvojité venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,629 I/33
 SO 409 Venkovní vedení č.450-35kV – přeložka vedení km 3,430-4,200 I/33
 SO 410 Kabelové vedení a přeložka trafostanice (dále jen „TS“) č.69 – Dolní Radechová
 SO 411 Kabelové vedení a přeložka TS č.681 – Dolní Radechová
 SO 412 Dvojité venkovní vedení č.350, 351-35kV – úprava vedení km 4,116 I/33
 SO 413 Venkovní vedení č.352-35kV – úprava vedení km 4,142 I/33
 SO 414 Dvojité venkovní vedení č.357, 358-35kV – úprava vedení km 4,168 I/33
 SO 415 Dvojité venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 4,300 I/33
 SO 416 Dvojité venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 4,358 I/33
 SO 417 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 4,371 I/33
 SO 418 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 5,350 I/33
 SO 419 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 5,568 I/33
 SO 420 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 6,467 I/33
 SO 421 Přeložka trafostanice (TS) č.909 – Náchod
 SO 422 Nová odběratelská TS – tunel Dolní Radechová
 SO 425 Venkovní vedení nízkého napětí (dále jen „NN“) – přeložka vedení km 0,080 I/14
 SO 426 Venkovní vedení NN – přípojka pro č.p.121 km 0,145 I/33
 SO 427 Venkovní vedení NN – přeložka vedení Vysokov
 SO 428 Kabelové vedení NN – napojení objektů km 0,720 I/33
 SO 429 Kabelové vedení NN – úprava kabelového vedení km 1,773 I/33
 SO 430 Venkovní vedení NN – přeložka vedení km 1,862
 SO 431 Venkovní vedení NN – přeložka vedení km 3,425 I/33
 SO 432 Venkovní vedení NN – přeložky vedení Dolní Radechová
 SO 433 Venkovní vedení NN – přeložky vedení okružní křižovatky – km 3,670 I/33 – Dolní Radechová
 SO 434 Venkovní vedení NN – přeložka vedení NN km 5,200 I/33
 SO 435 Venkovní vedení NN – přeložka vedení NN km 5,635 I/33
 SO 436 Venkovní vedení NN – přeložka vedení km 6,215 I/33
 SO 437 Venkovní vedení NN – přeložky vedení km 6,396 I/33
 SO 438 Kabelové vedení NN – přeložky vedení Polská ul.
 SO 439 Přípojka pro automatické sčítače dopravy (dále jen „ASD“) na I/14
 SO 440 Přípojka pro veřejné osvětlení (dále jen „VO“) a signalizaci tunelu Kramolna
 SO 441 Přípojka pro telematický systém km 6,510 I/33
 SO 450 Veřejné osvětlení – okružní křižovatka I/33 x I/14

- SO 451 Úprava veřejného osvětlení – Vysokov
- SO 452 Úprava veřejného osvětlení – Kramolna
- SO 453 Úprava veřejného osvětlení – Dolní Radechová
- SO 454 Úprava veřejného osvětlení Na Vyšehradě
- SO 455 Úprava veřejného osvětlení – Broumovská ul.
- SO 456 Úprava veřejného osvětlení v KÚ
- SO 460 Přeložka dálkového optického kabelu (dále jen „DOK“) – v majetku Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dále jen „TO2“) km 0,095 I/14
- SO 461 Přeložka DOK – TO2 km 0,410 I/33
- SO 462 Přeložka DOK – TO2 km 1,880 I/33 Kramolna
- SO 463 Přeložka obtotrubek (OT) – TO2 km 1,805 I/33 Kramolna
- SO 464 Ochrana DOK a metalického kabelu (dále jen „MK“) – TO2 km 6,255 I/33
- SO 465 Přeložka DOK – TO2 Polská ul.
- SO 470 Přeložka podzemního vedení sítě elektronických komunikací (PVSEK) – TO2 km 0,760 I/14
- SO 471 Přeložka PVSEK – TO2 km 0,760-1,540 I/14
- SO 472 Přeložka PVSEK – TO2 km 1,870-2,850 I/14
- SO 473 Přeložka PVSEK - TO2 km 0,436 I/33
- SO 474 Přeložka PVSEK – TO2 km 1,860-1,890 I/33 – Kramolna
- SO 475 Přeložka PVSEK – TO 2 OK – Dolní Radechová
- SO 476 Přeložka PVSEK – TO2 km 3,700 I/33
- SO 477 Přeložka PVSEK – TO2 km 5,010 I/33
- SO 478 Přeložka PVSEK – TO2 km 5,615-5,635 I/33
- SO 479 Přeložka PVSEK – přípojka TO2 – Autoškoly ŠROLL – km 6,400
- SO 480 Přeložka PVSEK – TO2 ul. Polská
- SO 481 Sdělovací vedení k ASD I/14
- SO 482 Sdělovací vedení – tunel Kramolna
- SO 483 Sdělovací vedení – tunel Dolní Radechová
- SO 484 Sdělovací vedení pro telematický systém km 6,510 I/33
- SO 485 Přeložka PVSEK – TO2 v silnici III/30416
- SO 490 Přeložka dálkového kabelu – Českých drah, a.s. Telematika – km 0,360
- SO 495 Telematický systém
- Objekty řady 500**
- SO 501 Přeložka STL (střednětlakého) plynovodu DN150 v km 0,380 I/14
- SO 502 Přeložka STL plynovodu DN63 v km 0,350 I/33
- SO 503 Přeložka STL plynovodu DN90 v km 1,870 I/33
- SO 504 Přeložka STL plynovodu DN63 v křižovatce Dolní Radechová
- SO 505 Ochrana STL plynovodu DN90 v km 4,620 I/33
- SO 506 Přeložka VTL (vysokotlakého) plynovodu DN200 v km 4,975 I/33
- SO 507 Přeložka STL plynovodu DN110 v silnici III/3043
- SO 508 Přeložka VTL plynovodu DN200 v km 5,700-6,000 I/33
- SO 509 Přeložka STL plynovodu DN160 v km 6,410 I/33
- SO 510 Odpojení STL plynovodu DN63 a přípojky pro č.p.33 – Vysokov
- SO 551 Přeložka trasy odpopelňovacího potrubí
- SO 552 Přeložka potrubí vratné vody
- SO 553 Přeložka větve A rozvodu odpopelňovacího potrubí
- SO 554 Úprava výtlakového potrubí postřiku

SO 555 Pozorovací sondy
SO 556 Zařízení pro sledování deformací hráze
SO 557 Úprava vyústění potrubí do Radechovky
SO 558 Demontáž trasy odpopelňovacího potrubí
SO 559 Demontáž větve A rozvodu odpopelňovacího potrubí
SO 560 Demolice tlakové jímky vratné vody

Objekty řady 600

SO 601 Tunel Kramolna
SO 602 Tunel Dolní Radechová

Objekty řady 700

SO 701 Protihluková opatření

Objekty řady 800

SO 801 Vegetační úpravy
SO 811 Příprava území
SO 831 Technická rekultivace
SO 850 Oplocení“

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu územní rozhodnutí č.j.: 375/2009/VÝST/Li/ ze dne 27. 7. 2010 Městským úřadem Náchod, odborem výstavby a územního plánování

zrušuje

a **věc vrací** Městskému úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování **k novému projednání.**

Účastník řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je: Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, IČ: 65993390, Pouchovská 401, Hradec Králové, v zastoupení (na základě plné moci ze dne 5. 5. 2008) společností Valbek spol. s r.o., IČ: 48266230, Vaňurova 505/17, Liberec.

Odůvodnění

Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 27. 7. 2010 pod zn. 375/2009/VÝST/Li/ územní rozhodnutí č. 2775/2010-1, kterým bylo na žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, IČO: 65993390, Pouchovská 401, Hradec Králové, v zastoupení (na základě plné moci ze dne 5. 5. 2008) společností Valbek spol. s r.o., IČO: 48266230, Vaňurova 505/17, Liberec, (dále jen „žadatel“) ze dne 2. 2. 2009 podle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření povoleno umístění stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ na výše uvedených pozemcích; ve výrokové části současně stanovil podmínky pro umístění stavby a projektovou přípravu stavby a rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Prvně je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí vydáno. Vzhledem k tomu, že dne 2. 2. 2009 byla podána zmíněná žádost, bylo dnem 2. 2. 2009 ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení o umístění stavby, proto bylo v řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007, a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2006. Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu jeho § 193 a § 194, zejména pak podle vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření povoleno umístění stavby (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“).

Proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1 č.j.: 375/2009/VÝST/Li/ stavebního úřadu ze dne 27. 7. 2010 (dále též „územní rozhodnutí č. 2775/2010-1“) podali svá odvolání účastníci územního řízení Josef Celba, Kramolna 134, 547 01 Náchod, dne 10. 8. 2010, Eleonora Zídková, Kramolna 136, 547 01 Náchod, dne 10. 8. 2010, Ing. Andrea Vojtíšková, Součková 13, 547 01 Náchod, dne 11. 8. 2010, Jiří Šrámek, Vrchoviny 15, 549 01 Nové Město nad Metují, dne 12. 8. 2010, Ing. Josef Pozděna CSc., U Zvoničky 191, 547 01 Náchod, dne 23. 8. 2010, občanské sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s., IČO: 22663266, se sídlem Kotěrova 880, 547 01 Náchod, dne 26. 8. 2010 a dále podali podání označené jako odvolání též občanské sdružení Zemědělská krajina, IČO: 27034003, se sídlem U Zvoničky 191, 547 01 Náchod, dne 23. 8. 2010, Mgr. Petr Macek, který jej podal jednak jako společný zmocněnec podle § 35 odst. 1 správního řádu a jednal jako zástupce občanského sdružení DATEL, IČO: 70850798, se sídlem Vysokov 136, 549 12 Vysokov, dne 23. 8. 2010, a dále Mgr. Petr Čejchan, Kramolna 267, 547 01 Náchod, dne 25. 8. 2010.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.

K otázce účastenství v územním řízení nutno předně uvést, že okruh účastníků je vymezen v ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. V ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona je dále uvedeno, že účastníky územního řízení jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Stavební úřad v územním rozhodnutí č. 2775/2010-1 uvedl, že při stanovení účastníků podle § 85 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad vycházel ze záborového elaborátu předložené projektové dokumentace a jako účastníky řízení vzal vlastníky pozemků přímo dotčených

stavbou, vlastníky sousedních pozemků a dále na základě výpisů z katastru nemovitostí osoby dotčené věcnými břemeny ve výpisech uvedených. K tomu nutno ze strany odvolacího orgánu uvést, že stavební úřad byl povinen podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu uvést jasné pravidlo, na základě kterého určil okruh osob, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Jinými slovy stavební úřad byl povinen uvést, v čem spatřuje možnost přímého dotčení, a tím okruh účastníků územního řízení jasně definovat. Stavební úřad však takto nepostupoval, neboť se omezil na pouhé zkonstatování obecného závěru, že účastníky územního řízení jsou v obsahu územního rozhodnutí jmenované osoby a další fyzické a právnické osoby, které mohou být rozhodnutím dotčeny. Odvolacímu orgánu tedy nezbylo jinak než přistoupit k posouzení okruhu účastníků na základě takto nelimitovaného vymezení.

Stavební úřad shledal, že účastníkem předmětného územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona je Josef Celba, Kramolna 134, 547 01 Náchod, Eleonora Zídková, Kramolna 136, 547 01 Náchod, Ing. Andrea Vojtíšková, Součková 13, 547 01 Náchod, Jiří Šrámek, Vrchoviny 15, 549 01 Nové Město nad Metují, Ing. Josef Pozděna CSc., U Zvoničky 191, 547 01 Náchod, občanské sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s., IČO:O:22663266, se sídlem Kotěrova 880, 547 01 Náchod.

Pokud se týká postavení občanského sdružení Zemědělská krajina, IČO: 27034003, se sídlem U Zvoničky 191, 547 01 Náchod, a občanského sdružení DATEL, IČO: 70850798, se sídlem Vysokov 136, 549 12 Vysokov, v rámci předmětného územního řízení z obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 č.j.: 375/2009/VÝST/Li/ ze dne 27. 7. 2010 a ze spisu, konkrétně předávací zprávy č.j.: 375/2009/VÝST/Li/ ze dne 5. 10. 2010, bylo zjištěno, že stavební úřad Náchod v předmětném územním řízení občanské sdružení Zemědělská krajina a občanské sdružení DATEL nepovažoval za účastníka, přestože obě jmenovaná občanská sdružení např. podávala v průběhu územního řízení námítky (9. 4. 2010, 15. 4. 2010). Nejpozději v tento okamžik vznikla tedy pochybnost o tom, zda jsou nebo nejsou účastníky řízení.

V této souvislosti je nutno připomenout, že podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak; o tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení. Usnesení vydané podle § 28 správního řádu je deklaratorní povahy, tzn. že takové usnesení pouze osvědčuje, zda některá skutečnost nastala či ne. Dospěl-li tedy stavební úřad k závěru, že jmenovaná občanská sdružení nejsou účastníkem předmětného územního řízení, tj. nenaplníují ustanovení § 85 stavebního zákona, byl povinen o této skutečnosti vydat usnesení podle § 28 správního řádu.

Odvolací orgán zjistil, že usnesení vydané ve smyslu § 28 odst. 1 správního řádu o tom, zda je občanské sdružení Zemědělská krajina, IČO: 27034003 a občanské sdružení DATEL IČO: 70850798 účastníkem předmětného územního řízení nebo není, není ve spise založeno. Proto je nutno do doby nabytí právní moci usnesení vydané podle § 28 odst. 1 správního řádu považovat obě občanská sdružení za účastníka řízení. Nadto odvolací orgán uvádí, že z uvedeného je zřejmé, že v této souvislosti je vydané územní rozhodnutí č. 2775/2010-1 č.j.: 375/2009/VÝST/Li/ ze dne 27. 7. 2010 v rozporu s § 89 odst. 5 stavebního zákona, když stavební úřad Náchod o námítkách jmenovaných občanských sdružení nerozhodl, ale pouze je

vyhodnotil jako připomínky veřejnosti, resp. stavební úřad nerozhodl o tom, že jmenovaná občanská sdružení nejsou účastníky předmětného územního řízení.

Odvolací orgán vyzval výše jmenovaná občanská sdružení, resp. ty, co jednaly v rámci daného územního řízení jejich jménem, sdělením č.j. 19612/UP/2010 ze dne 21. 12. 2010 k předložení dokumentů, jež podle § 30 správního řádu prokazují oprávněnost jednat jménem občanského sdružení. Vzhledem k tomu, že do vydání rozhodnutí odvolací orgán tyto dokumenty neobdržel od občanského sdružení DATEL, a s ohledem na skutečnost, že odvolací orgán územní rozhodnutí č. 2775/2010-1 zrušil a věc vrátil k novému projednání, je povinen vyžádat si předmětné dokumenty stavební úřad. Dne 4. 1. 2010 obdržel odvolací orgán kopii Ministerstvem vnitra registrovaných stanov občanského sdružení Zemědělská krajina, kopii zápisu ze členské schůze ze dne 5. 7. 2010 a zápis o volbě statutárních orgánů jmenovaného občanského sdružení ze dne 10. 7. 2006. Tyto dokumenty odvolací orgán postupuje stavebnímu úřadu s ohledem na skutečnost, že odvolací orgán územní rozhodnutí č. 2775/2010-1 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

K otázce postavení Mgr. Petra Čejchana, Kramolna 267, 547 01 Náchod, odvolací orgán uvádí následující. Sdělením ze dne 18. 12. 2010 č.j. 19612/UP/2010 byl Mgr. Čejchan odvolacím orgánem vyzván, aby předložil plnou moc podle ustanovení § 33 správního řádu k zastupování konkrétních účastníků předmětného územního řízení uvedených v § 85 stavebního zákona, popř. zmocnění podle § 35 odst. 1 správního řádu s tím, že pokud tak neučiní, nelze jinak, než jeho podání ze dne 25. 8. 2010, označené za odvolání, považovat pouze za jeho podání. Dne 28. 12. 2010 obdržel odvolací orgán doklad, v němž podepsané osoby, které jsou identifikovatelné křestním jménem, příjmením a adresou, projeví vůli, aby jejich jménem jednal zmocněnec Mgr. Petr Čejchan. Podepsané osoby tímto projeví vůli být zastoupeny podle § 35 odst. 1 správního řádu. K otázce postavení Mgr. Petra Čejchana, Kramolna 267, 547 01 Náchod jako společného zmocněnce podle § 35 odst. 1 správního řádu se odvolací orgán odkazuje na níže uvedenou argumentaci týkající se obdobné otázky, a sice postavení Ing. Petra Macka, Vysokov 44, 549 12 Vysokov jako společného zmocněnce podle § 35 odst. 1 správního řádu, resp. otázky účastenství osob podepsaných na zmocnění Mgr. Petra Čejchana.

K otázce postavení Ing. Petra Macka, Vysokov 44, 549 12 Vysokov, jako společného zmocněnce podle § 35 odst. 1 správního řádu a jednak jako zástupce občanského sdružení DATEL, IČO: 70850798, se odvolací orgán vyjádřil podrobněji níže v tomto rozhodnutí a na svou argumentaci tímto odkazuje.

Předmětné rozhodnutí bylo účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona doručováno ve smyslu ustanovení § 92 odst. 3 stavebního zákona veřejnou vyhláškou, vyvěšenou stavebním úřadem Náchod dne 27. 7. 2010 (sejmuto dne 12. 8. 2010), a dále vyvěšenou též na úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují dne 30. 7. 2010 (sejmuto dne 16. 8. 2010), na úřední desce obce Kramolna dne 29. 7. 2010 (sejmuto dne 17. 8. 2010), na úřední desce obce Dolní Radechová dne 29. 7. 2010 (sejmuto dne 19. 8. 2010), na úřední desce obce Vysokov dne 4. 8. 2010 (sejmuto dne 23. 8. 2010) a úřední desce obce Provodov-Šonov dne 2. 8. 2010 (sejmuto dne 18. 8. 2010).

V ustanovení § 20 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno, že písemnosti ve věcech územního plánování se v zákonem stanovených případech doručují veřejnou vyhláškou. Zveřejňuje-li se písemnost vyvěšením na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena nejpozději. V případě potřeby se písemnost zveřejní i jiným způsobem v místě obvyklém. V ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu je uvedeno, že doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. S ohledem na shora uvedené bylo územní rozhodnutí č. 2775/2010-1 č.j.: 375/2009/VÝST/Li/ ze dne 27. 7. 2010 doručeno patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce obce Vysokov.

S ohledem na ustanovení § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu jsou výše zmíněná podání, resp. odvolání podaná včas, tj. podaná v patnáctidenní lhůtě.

Účastník Josef Celba ve svém odvolání ze dne 10. 8. 2010 uvedl, že nesouhlasí s tím, že stavební úřad zamítl jeho námitku č. II týkající se náhrad za případné poškození okolního pozemku a finančních náhrad za dočasný a trvalý zábor, a tedy se proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 odvolává.

Účastnice Eleonora Zídková ve svém odvolání ze dne 10. 8. 2010 uvedla, že nesouhlasí s tím, že stavební úřad zamítl její námitku č. II, v níž Eleonora Zídková stanovila podmínky, i finanční, pro zábor pozemku p.č. 359 a p.č. 363 v k.ú. Kramolna, a dále stanovila podmínky pro náhradu za případnou škodu. Eleonora Zídková se tedy proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 odvolává.

Účastnice Ing. Andrea Vojtíšková ve svém odvolání ze dne 11. 8. 2010 uvedla, že jej podává proti bodu 30, III- námitce, kterým bylo v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 rozhodnuto o námitce týkající se finančního odškodnění v případě vzniklé škody, neboť má obavy z toho, že při stavbě mostních pilířů dojde k narušení statiky stavby jejího domu č.p. 13 na pozemku st.p. 521 v k.ú. Běloves.

Účastník Jiří Šrámek ve svém odvolání ze dne 12. 8. 2010 uvedl, že se proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 odvolává v rozsahu námitek, jež uplatnil v rámci územního řízení, neboť tyto byly stavebním úřadem podle jeho názoru vypořádány účelově. Námitky Jiřího Šrámk se týkaly projednávání územně plánovací dokumentace, vyvěšení informace o záměru, vhodnosti stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“, územního řízení Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje pro stavbu „silnice I/14 Nové Město nad Metují - přeložka“, podjatosti úředních osob. V obsahu odvolání ze dne 12. 8. 2010 dále Jiří Šrámek uvedl, že podle jeho názoru stavební úřad nedodržel lhůtu pro vydání rozhodnutí.

Účastník Ing. Josef Pozděna, CSc. ve svém odvolání ze dne 23. 8. 2010 uvedl, že se odvolává proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010, a to z důvodu zamítnutí jeho námitek, jež jako účastník předmětného územního řízení uplatnil. Ing. Josef Pozděna, CSc. uvedl, že trvá na tom, že stavba „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“

není podle jeho názoru v souladu s Územním plánem sídelního útvaru města Náchod, stejně tak jako s hodnocením EIA. Ing. Josef Pozděna, CSc. dále uvedl, že podle jeho názoru stavební úřad nevyřídil dostatečně jím vznesené námítky III., IV., V., přičemž obsahem uvedených námitek III., IV. a V. je ochrana zemědělského půdního fondu a vynětí pozemku ze zemědělského půdního fondu. Účastník Ing. Josef Pozděna, CSc. dále nesouhlasí s tím, že stavební úřad zamítl jeho námitku VI. V obsahu této námítky VI. Ing. Josef Pozděna, CSc. uvedl, že podle něj realizací stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ dojde k „necitlivému“ rozdělení jeho pozemku p.č. 78/10, 78/14 a 78/18 v k.ú. Babí u Náchoda, které bude mít podle jeho názoru za následek ztížené obdělávání uvedených pozemků. Ing. Josef Pozděna, CSc. dále uvedl, že nesouhlasí se zamítnutím jeho námítky VII., v jejímž obsahu opět upozornil na to, že podle jeho názoru stavba „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ není v souladu s územním plánem. Dále Ing. Josef Pozděna, CSc. ve svém odvolání ze dne 23. 8. 2010 uvedl, že nesouhlasí se zamítnutím jeho námítky VIII., ve které požaduje zachování cesty, která vede převážně po pozemku 434/2 v k.ú. Babí u Náchoda. Ing. Josef Pozděna, CSc. v obsahu svého odvolání ze dne 23. 8. 2010 dále vyjádřil nesouhlas s tím, jak stavební úřad vyřídil jeho námitku IX. Přestože stavební úřad v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 uvedl, že jeho námitce vyhověl, Ing. Josef Pozděna, CSc. má za to, že jeho námitce IX. vyhověno nebylo, neboť požadoval změnu projektu předmětné stavby a vedení kolmého zářezu přes jeho pozemky p.č. 78/10, 78/14 a 78/18 v k.ú. Babí u Náchoda. Ing. Josef Pozděna, CSc. v obsahu svého odvolání ze dne 23. 8. 2010 uvedl, že nesouhlasí s tím, jak stavební úřad vypořádal jeho námitku X., které sice vyhověl, avšak podle názoru Ing. Josefa Pozděny, CSc. velmi obecně, neboť stavební úřad v územním rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 jednoznačně neuvedl, že přes pozemek p.č. 78/10 v k.ú. Babí u Náchoda, jež je v jeho vlastnictví, nepovede žádná obslužná komunikace.

Ing. Petr Macek podal dne 23. 8. 2010 odvolání, z jehož obsahu vyplývá, že jej Ing. Petr Macek podal jednak jako zmocněný zástupce na základě zmocnění ze dne 31. 3. 2010 (založeno ve spise na listu č. 654) a jednak jej podává jako zástupce (na základě plné moci ze dne 14. 4. 2010, jež je založena ve spise na listu č. 666) občanského sdružení DATEL. Z obsahu odvolání ze dne 23. 8. 2010 vyplývá, že stavební úřad podle názoru Ing. Petra Macka neuspokojivě vypořádal vyjádření, resp. námítky, které Ing. Petr Macek vznesl v obsahu podání ze dne 1. 4. 2010. Ing. Petr Macek v obsahu odvolání uvedl, že stavební úřad se podle jeho názoru nevypořádal se všemi námitkami a připomínkami, jež vznesl dne 15. 4. 2010. Ing. Petr Macek dále uvedl, že stavební úřad v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 nezohlednil okolnosti, které Ing. Petr Macek stavebnímu úřadu sdělil dne 2. 7. 2010. Ing. Petr Macek v obsahu odvolání ze dne 23. 8. 2010 dále uvedl, že územní rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 nezohledňuje aktualizaci 09/2009 projektové dokumentace.

Mgr. Petr Čejchan podal dne 25. 8. 2010 podání nazvané jako „odvolání proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1“. V obsahu odvolání ze dne 25. 8. 2010 Mgr. Petr Čejchan uvedl, že stavební úřad se nevypořádal s požadavky, jež Mgr. Petr Čejchan písemně vznesl dne 12. 4. 2010.

Občanské sdružení Zemědělská krajina, IČO: 27034003, podalo dne 23. 8. 2010 podání nazvané jako „odvolání proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1 – rozhodnutí o umístění

stavby silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny ze dne 27. 7. 2010, pod č.j. 375/2009/VÝST/Li/“, a to prostřednictvím Ing. Lubora Zoufala, který byl na základě vidimovaného zápisu ze dne 10. 7. 2006 pověřen předsedou občanského sdružení „Zemědělská krajina“ (na základě čl. VII bod 3 Ministerstvem vnitra registrovaných stanov jmenovaného občanského sdružení, v němž je uvedeno, že předseda sdružení je statutárním orgánem; jménem sdružení dále jedná předseda písemně pověření členové sdružení. tyto osoby jedná jménem sdružení samostatně) k zastupování jmenovaného občanského sdružení ve správních řízeních týkajících se plánovaného obchvatu Náchoda. Občanské sdružení v obsahu podání ze dne 23. 8. 2010 vyjadřuje nesouhlas s tím, jakým způsobem a s jakým závěrem stavební úřad vypořádal jejich vyjádření k předmětné stavbě ze dne 9. 4. 2010 a ze dne 15. 4. 2010, ve kterém občanské sdružení Zemědělská krajina poukázalo na to, že podle jejich názoru je předmětný záměr v rozporu s územním plánem, a dále poukázalo na požadavek uložení úseku 4,7 km až 5,5 km do tunelu. Občanské sdružení Zemědělská krajina dále uvedlo, že stavební úřad námítku vznesenou občanským sdružením Zemědělská krajina v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 nesprávně vyřídil jako připomínku vznesenou Ing. Luborem Zoufalem.

Dne 26. 8. 2010 podalo odvolání občanské sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s., IČO: 22663266, se sídlem Kotěrova 880, 547 01 Náchod, a to prostřednictvím Michala Kudrnáče jako člena rady sdružení, který je podle čl. 11 registrovaných stanov občanského sdružení a podle zápisu z ustavující chůze občanského sdružení ze dne 19. 7. 2007 oprávněn jednat jménem občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s. Z obsahu odvolání občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s. vyplývá, že občanské sdružení nesouhlasí se způsobem, jež stavební úřad zvolil pro doručování územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 účastníkům podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, tj. s odkazem, že předmětné rozhodnutí lze převzít v úředních hodinách stavebního úřadu. Občanské sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s. dále uvedlo, že v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 se stavební úřad odkazuje na grafické přílohy, které nejsou podle názoru občanského sdružení blíže identifikovatelné a hlavně nejsou grafickou součástí předmětného územního rozhodnutí č. 2775/2010-1, a to s odkazem na obsah územního rozhodnutí č. 2775/2010-1, které bylo zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Občanské sdružení dále uvedlo, že podle jeho názoru jsou všechny úřední osoby Městského úřadu Náchod včetně tajemníka Městského úřadu Náchod podjaté z důvodu existenční, služební a kariérní závislosti. Z obsahu odvolání občanského sdružení vyplývá, že je toho názoru, že stavební úřad byl povinen vydat ve věci meritorní rozhodnutí teprve po vyřešení vznesených námitek podjatosti. Občanské sdružení dále uvedlo, že spatřilo rozpor v obsahu souhlasů Krajské hygienické stanice, jež byly stavebnímu úřadu podkladem pro vydání napadeného územního rozhodnutí č. 2775/2010-1, v této souvislosti poukazuje občanské sdružení na závěrečné stanovisko EIA. Občanské sdružení dále uvedlo, že stavební úřad podle jeho názoru dostatečně nevypořádal jeho námítku týkající se potřeby stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“, v této souvislosti občanské sdružení poukazuje na to, že je nejprve třeba pozitivní a negativní stránky záměru, a to v reflexu na změnu trasy dálnice D 11 a rychlostní silnice R 11 a s ohledem na další nově se vyskytnuvší faktory a dále zejména s ohledem na finanční náročnost stavby apod. Z obsahu odvolání občanského sdružení ze dne 26. 8. 2010 dále vyplývá, že občanské sdružení má za to, že umístění a následná realizace stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ bude mít za následek narušení krajiny a přírody v tzv. klidových zónách. Občanské sdružení dále uvedlo, že stavební úřad se podle

jeho názoru nedostatečně vypořádal s námitkou týkající se obsahu rozptylové studie k projektové dokumentaci, která podle občanského sdružení nedostatečně hodnotí zatížení plánované trasy stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ imisemi. V obsahu odvolání dále občanské sdružení požaduje změnu umístění některých úseků stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“. Občanské sdružení dále poukázalo na to, že podle jeho názoru umístění a následná realizace stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“, resp. obchvatu Náchod může v budoucnu být překážkou železničního spojení mezi Českou republikou a Polskem. Občanské sdružení dále uvedlo, že některá vyjádření správců a vlastníků inženýrských sítí, jež sloužila stavebnímu úřadu jako podklad pro vydání napadeného územního rozhodnutí č. 2775/2010-1, pozbyla své platnosti. Občanské sdružení dále uvedlo, že podle jeho názoru je stavba „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ výrazným zásahem do krajinného rázu, což podle jeho názoru neodrážejí stanoviska dotčených orgánů. Občanské sdružení dále uvedlo, že podle jeho názoru stavební úřad porušil ustanovení § 87 stavebního zákona. Občanské sdružení dále vyjádřilo nesouhlas s formulací poučení o právu podat proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1 odvolání. V závěru svého odvolání ze dne 26. 8. 2010 občanské sdružení uvedlo, že podle jeho názoru předložený podklad územního rozhodnutí nebyl kompletní, zejména z hlediska údajů o aktuální dopravní zatíženosti apod. Občanské sdružení k tomu uvedlo, že teprve až po této aktualizaci bylo možno, aby stavební úřad věrohodně ověřil platnost a použitelnost stanovisek příslušných dotčených orgánů, což se podle názoru občanského sdružení nestalo.

Stavební úřad Náchod předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkouvá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Z obsahu spisového materiálu vyplývá, že dne 2. 2. 2009 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, IČO: 65993390, Pouchovská 401, Hradec Králové, v zastoupení (na základě plné moci ze dne 5. 5. 2008) společností Valbek spol. s r.o., IČO: 48266230, Vaňurova 505/17, Liberec žádost o umístění stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“.

Stavební úřad Náchod následně zahájil a vedl územní řízení ve věci územního rozhodnutí pro stavbu „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“. V průběhu řízení bylo účastníkům řízení umožněno, aby uplatnili své námitky a veřejnosti potom bylo umožněno uplatnit své připomínky. Dne 27. 7. 2010 vydal stavební úřad Náchod územní rozhodnutí č. 2775/2010-1 č.j.: 375/2009/VÝST/Li/, kterým povolil umístění předmětné stavby.

Dle výše citovaného ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu se odvolací orgán nejprve zabýval otázkou, zda stavební úřad postupoval podle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Územní řízení je upraveno zejména v ustanovení § 84 a násl. stavebního zákona. Posuzování záměru žadatele o územní rozhodnutí je upraveno v ustanovení § 90 stavebního zákona. Územní rozhodnutí je pak upraveno zejména v ustanovení § 92 stavebního zákona a jeho obsah dále též ve vyhlášce č. 503/2006 Sb. Podle ustanovení § 192 stavebního zákona se na postupy a řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Správní řád upravuje v úvodních ustanoveních § 2 až 8 základní principy, jež prostupují celým zákonem a jsou společné všem činnostem, na které se správní řád vztahuje. K uvedenému je třeba dále dodat, že rozsah působnosti základních zásad činnosti správních orgánů rozšiřuje § 177 odst. 1 správního řádu, ve kterém je uvedeno, že základní zásady činnosti správních orgánů uvedené v § 2 až 8 se použijí při výkonu veřejné správy i v případech, kdy zvláštní zákon stanoví, že se správní řád nepoužije, ale sám úpravu odpovídající těmto zásadám neobsahuje. Díky citovanému ustanovení § 177 odst. 1 správního řádu tedy základní zásady přesahují rozsah působnosti správního řádu, který se obecně vztahuje na výkon veřejné správy, která má povahu veřejné moci.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. V citovaném ustanovení je tedy upravena zásada zákonnosti výkonu veřejné správy. Správní orgán je tedy pochopitelně vázán i ústavními zákony, především tedy ústavním zákonem č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Ústava ČR“) a dále též normami, které mají charakter ústavních zákonů, tj. zejména Listinou základních práv a svobod, která je podle čl. 3 Ústavy ČR součástí ústavního pořádku. Mnohá ustanovení Listiny základních práv a svobod jsou tzv. přímo aplikovatelná, tedy lze se jich domáhat přímo na základě příslušných ustanovení Listiny.

V řízeních, v rámci kterých orgány veřejné moci vykonávají odpovídajícími způsoby svou hmotněprávní pravomoc vůči fyzickým a právnickým osobám, se uplatňují základní procesní práva, která ve svém souhrnu tvoří právo na spravedlivý proces. Koncept práva na spravedlivý proces pochází z ústavního pořádku České republiky.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že jestliže veřejná moc rozhoduje o právech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob, pak jim musí zaručit komplex obecných základních procesních práv podle čl. 2 odst. 2, části čl. 36 odst. 1 a 4, čl. 37 a části čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Jedním z principů, jež charakterizují právo na spravedlivý proces, je princip zákonnosti, který se projevuje v hmotněprávní i procesněprávní sféře.

Odvolací orgán vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu zkoumá nejprve zákonnost a sám vázán zásadami ovládajícími základní činnosti správních orgánů,

zejm. tedy zásadou zákonnosti, se nejprve zabýval otázkou, zda v rámci územního řízení ve věci stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ bylo zaručeno právo na spravedlivý proces.

Stěžejní otázkou v tomto smyslu je v první řadě to, zda se na výkonu pravomoci správního orgánu bezprostředně nepodílela podjatá osoba, resp. osoba, o jejíž nepodjatosti jsou pochybnosti, neboť v ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je uvedeno, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Za možnost ovlivnit výsledek řízení je třeba zcela nepochybně považovat i vydávání procesních usnesení v průběhu správního řízení. Takovýmto procesním usnesením je v neposlední řadě i usnesení, kterým se rozhoduje o námitce podjatosti úřední osoby. Podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. Z ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu tedy vyplývá, že námitku podjatosti může vznést kterýkoliv z účastníků řízení, který má své důvody, pro něž lze pochybovat o nepodjatosti úřední osoby. Tyto důvody je následně povinen služebně nadřízený úřední osoby posoudit a na základě toho rozhodnout o námitce podjatosti.

V této souvislosti odvolací orgán zjistil, že dne 15. 4. 2010 vznesl Ing. Petr Macek námitku podjatosti odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Náchod, tj. stavebního úřadu. K tomu je třeba uvést, že Ing. Petr Macek vystupuje v řízení na základě zmocnění uděleného podle § 35 odst. 1 správního řádu a podle § 23 stavebního zákona ze dne 31. 3. 2010. Toto zmocnění je založeno ve spise na str. 654. V ustanovení § 35 odst. 1 správního řádu je uvedeno, že v řízeních, v nichž více účastníků uplatňuje shodný zájem, může k usnadnění průběhu řízení správní orgán vyzvat tyto účastníky, aby si v přiměřené lhůtě zvolili společného zmocněnce. Účastníci si mohou společného zmocněnce zvolit i bez výzvy. V ustanovení § 23 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno, že veřejnost může být při pořizování návrhu, popřípadě konceptu územně plánovací dokumentace zastupována zmocněným zástupcem veřejnosti. Z díky § 23 odst. 1 stavebního zákona je tedy zřejmé, že institut veřejného zástupce se vztahuje pouze k zastoupení veřejnosti při procesu pořizování návrhu, popřípadě konceptu územně plánovací dokumentace.

Odvolací orgán k obsahu výše uvedeného zmocnění ze dne 31. 3. 2010 uvádí, že na zmocnění podepsané osoby projevily vůli nechat se zastupovat podle § 35 odst. 1 správního řádu s tím, že vznášejí „námitky/připomínky“. K tomu odvolací orgán považuje za nutné uvést, že rozhodujícím kritériem, dle kterého je podání obsahující výhrady proti předmětu územního řízení kvalifikováno jako námitka či připomínka, není označení či obsahové náležitosti tohoto podání, nýbrž to, kdo výhrady vznesl. S ohledem na výše uvedené tedy došlo k pochybnosti o účastenství osob, které projevily vůli nechat se zastupovat podle § 35 správního řádu. Vzhledem k tomu, že stavební úřad v obsahu územního rozhodnutí za účastníky předmětného územního řízení označil kromě vyjmenovaných osob též další fyzické a právnické osoby, které mohou být rozhodnutím dotčeny, byl tak stavební úřad povinen postupovat podle

ustanovení § 28 správního řádu. V ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu je uvedeno, že za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí. Postup podle předchozí věty nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci. K tomu odvolací orgán zdůrazňuje, že otázka účastenství ve správním řízení je otázkou hmotněprávní vyplývající přímo z příslušného zákonného ustanovení. Není proto rozhodující pro stanovení okruhu účastníků řízení jejich výčet v tom kterém správním rozhodnutí, nýbrž skutečnost, zda ten který subjekt naplňuje zákonné předpoklady daného účastenství.

Z obsahu územního rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad si výše uvedenou otázku nepoložil, neboť vyjádření vznesené Ing. Petrem Mackem vyhodnotil jako připomínky v územním řízení vznesenými veřejností prostřednictvím svého zástupce. Stavební úřad se tak dopustil pochybení, když podepsané osoby (identifikovatelné podle jména, příjmení, data narození a adresy svého bydliště) obecně paušalizoval jako veřejnost a na vznesenou námitku podjatosti nereflektoval s odůvodněním, že ke vznesení námitky je podle § 14 správního řádu oprávněn pouze účastník územního řízení, a ostatní vyjádření vypořádal jako připomínky veřejnosti.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad odepřel osobám podepsaným na zmocnění uděleného podle § 35 správního řádu právo na spravedlivý proces, neboť stavební úřad byl povinen postupovat podle ustanovení § 28 správního řádu a rozhodnout usnesením o účastenství jednotlivých konkrétních osob. Na základě toho byl povinen stavební úřad dojít ke zjištění, zda některé z osob či všechny podepsané osoby si Ing. Petra Macka jako svého zmocněnce zvolily jako účastníci předmětného územního řízení. Pokud by stavební úřad dospěl k závěru, že mezi podepsanými osobami jsou účastníci územního řízení, byl následně povinen vypořádat jednak vznesenou námitku podjatosti podle § 14 správního řádu a jednak byl povinen vypořádat vznesené námitky podle § 89 stavebního zákona.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán konstatuje, že v daném územním řízení vznikla pochybnost o účastenství. Podle ustanovení § 28 odst. 1 věty první bude za účastníka v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. Podle § 14 správního řádu může účastník vznést námitku podjatosti.

S ohledem na shora uvedené nutno konstatovat, že na zmocnění podepsané osoby, jež nutno podle výše citovaného ustanovení § 28 odst. 1 první věty správního řádu považovat za účastníky předmětného územního řízení, vznesly prostřednictvím svého zmocněnce Ing. Petra Macka námitku podjatosti stavebního úřadu. Vzhledem k tomu, že námitka podjatosti vznesená obecně na stavební úřad je neurčitá, byl stavební úřad povinen vyzvat podatele námitky k jejímu upřesnění podle § 37 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad však takto nepostupoval a odepřel tak vydání případného rozhodnutí o námitce podjatosti, čímž porušil ústavně zaručené právo na spravedlivý proces.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že zjistil, že mezi vyjmenovanými účastníky územního řízení je v obsahu rozhodnutí výslovně uvedena paní Ludmila Majerová, Vysokov 96. Vzhledem k tomu, že stavební úřad tuto blíže neidentifikoval, není zřejmé, zda jde o tutěž Ludmilu Majerovou, nar. 4. 1. 1988, Vysokov 96, která projevila vůli být zastoupena

Ing. Petrem Mackem na základě výše uvedeného zmocnění. Stavební úřad byl tak minimálně povinen zabývat se otázkou, zda paní Ludmila Majerová, výslovně jmenovaná jako účastnice předmětného řízení, neprojevila vůli být v předmětném územním řízení zastoupena Ing. Petrem Mackem na základě uvedeného zmocnění, neboť vyjádření Ing. Petra Macka, která v územním řízení uplatnil, by pak byla minimálně námitkami vznesenými zmocněncem účastnice územního řízení, paní Ludmily Majerové, a s jako takovými byl stavební úřad povinen se vypořádat podle § 14 správního řádu a podle § 89 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že stavební úřad podle výše uvedeného nepostupoval, opakovaně porušil ústavně zaručené právo na spravedlivý proces.

S ohledem na vše výše uvedené tedy není zřejmé, zda v procesu územního řízení ve věci stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ bylo dostáno § 14 správního řádu, tj. že v dané věci nerozhodovala podjatá osoba, neboť jak z výše uvedeného vyplývá, stavební úřad vznesenou námitku podjatosti nevypořádal, neboť podle jeho názoru nebyla vznesena účastníky řízení. Odvolací orgán se však s ohledem na výše uvedené s takovýmto postupem stavebního úřadu neztotožnil, neboť v rámci daného územního řízení nebyla zákonným způsobem a priori vyřešena otázka účastenství osob, které projeví vůli být v předmětném územním řízení zastoupeny zmocněncem podle § 35 správního řádu, který vznesl námitku podjatosti, tím bylo těmto osobám upřeno právo na spravedlivý proces, což má za následek existenci pochybnosti o nepodjatosti, která není podle § 14 odst. 1 správního řádu možná.

K tomu odvolací orgán dále dodává, že z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že v době vydání meritorního rozhodnutí ve věci umístění stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny č.j.: 375/2009/VÝST/Li/, tj. dne 27. 7. 2010 nebylo rozhodnuto o námitce podjatosti tajemníka Městského úřadu Náchod, který se připravuje na vydání rozhodnutí zúčastní např. tím, že vydá usnesení o nepodjatosti vedoucí stavebního úřadu, přestože tato námitka byla obsahem podání účastníka řízení občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s., IČO: 22663266, Kotěrova 880, 547 01 Náchod, ze dne 29. 4. 2010 upřesněným dne 13. 5. 2010. O této námitce podjatosti tajemníka Městského úřadu Náchod bylo rozhodnuto starostou města Náchod usnesením č.j. 51368/2010/KT, spis. zn. 4040/2010/VÝST/Li ze dne 14. 9. 2010, tj. až po vydání meritorního rozhodnutí ve věci.

Takový postup jde však proti smyslu daného ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu, v němž je uvedeno, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Z dikce ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu tedy jednoznačně vyplývá, že má-li mít rozhodnutí o tom, zda je pracovník správního orgánu vyloučen, smysl, musí rozhodnutí o námitce předcházet meritornímu rozhodnutí, tj. rozhodnutí o věci samé.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad vydal meritorní rozhodnutí dříve, než bylo rozhodnuto o námitce podjatosti tajemníka Městského úřadu Náchod, který v průběhu územního řízení rozhodoval o případné podjatosti vedoucí stavebního úřadu, porušil tím právo na spravedlivý proces hned v několika ohledech. Prvně svým postupem stavební úřad

nedodržel princip zákonnosti, když postupoval v rozporu zejména s ustanovením § 14 správního řádu. Tím, že meritorní rozhodnutí předcházelo vydání rozhodnutí o námitce podjatosti úřední osoby, byl dále porušen zejména princip objektivní, neboť je třeba vyloučit i jen pochybnosti o podjatosti. S tímto úzce souvisí další ústavně zaručené právo, a sice právo na objektivní orgán, kterým se rozumí takový orgán, za který se na vedení řízení a rozhodování podílejí jen ty úřední osoby, které nejsou vůči projednávané věci subjektivně zaujaté. Bez záruky objektivního orgánu by byl vážně ohrožen primární účel jakéhokoli správního řízení. Má-li být tedy účastník řízení zaručeno právo na spravedlivý proces, musí být v okamžiku vydání meritorního rozhodnutí zřejmé, že se na výkonu pravomoci správního orgánu bezprostředně nepodílela osoba, o jejíž nepodjatosti lze pochybovat.

Na základě výše uvedeného nezbyvá odvolacímu orgánu než zkonstatovat, že v rámci řízení ve věci umístění stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ nastala tedy situace, kdy bylo rozhodnutí ve věci vydáno správním orgánem, resp. úředními osobami aniž by byla vyřešena vznesená námitka podjatosti. Tento postup není ze zákona možný, o čemž svědčí správní řád, resp. díkce kogentního ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu.

Odvolací orgán zdůrazňuje, že při aplikaci právních předpisů je třeba dbát a dodržet v rámci případu, resp. projednávání věci, jistou chronologii postupu, tj. jistou kázeň a pořádek, o to více pak v otázce podjatosti jakožto případné vadě, o níž lze mít důvodně za to, že může mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. V daném případě však kázeň a pořádku dostáno nebylo, na základě čehož odvolací orgán shledal výše uvedené důvody pro zrušení územního rozhodnutí Městského úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování č. 2775/2010-1 č.j.: 375/2009/VÝST/Li/ ze dne 27. 7. 2010.

S ohledem na výše uvedené nutno ze strany odvolacího orgánu zkonstatovat, že shledal nezákonnost postupu stavebního úřadu již v samém počátku procesu projednávání ve věci umístění stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“.

Z důvodu usměrnění dalšího postupu stavebního úřadu po zrušení územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 a pro předejití případným budoucím vadám, pro které by bylo možno územní rozhodnutí č. 2775/2010-1 zrušit, uvádí dále odvolací orgán následující.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. V územním rozhodnutí, které je výsledkem územního řízení, stavební úřad potom podle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního

souhlasu, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. V rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí připomínky veřejnosti a stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení, je upraven stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. V případech, kdy speciální zákon, tedy stavební zákon, určité postupy neřeší, odkazuje se ve své závěrečné části na správní řád jako obecnou právní úpravu (viz. § 192 stavebního zákona). To znamená, že správnímu orgánu v řízení a následném posuzovacím procesu žádosti žadatele o umístění stavby nepřísluší zabývat se takovými námitkami odvolatelů, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech, týkající se například procesu schvalování EIA, procesu pořizování územně plánovací dokumentace včetně jejích změn, tak jak je uvedeno v některých odvoláních, např. Jiřího Šrámků ze dne 12. 8. 2010. Nutno si také uvědomit, že územní řízení je řízením zahajovaným na žádost (§ 44 odst. 1 správního řádu) a správní orgán je jejím obsahem vázán, a proto se v něm nemůže zabývat tím okruhem námitek, které se např. týkají výběru jiných vhodných variant vedení a podoby trasy předmětné dopravní stavby, tak jak se jich někteří odvolatelé ve svých podáních dovolávali. K tomu nutno dále uvést, že základními zákonnými obsahovými náležitostmi rozhodnutí o umístění stavby jsou podle § 79 odst. 1 stavebního zákona zejména vymezení stavebního pozemku, umístění navrhované stavby, stanovení jejího druhu a účelu, podmínek pro její umístění (např. odstupové vzdálenosti), pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, popř. pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Pokud se týká otázky náhrad za odnětí půdy, vychází tato z principu ustanovení § 9 odst. 6 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 334/1992 Sb.“), ve kterém je uvedeno, že orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména vymezí, zda a v jaké výši budou předepsány odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. V ustanovení § 9 odst. 7 zákona č. 334/1992 Sb. je dále uvedeno, že výši odvodů podle odstavce 6 písm. d) vymezí orgán ochrany zemědělského půdního fondu pouze orientačně. Konečná výše odvodů se stanoví rozhodnutím (§ 11 odst. 2). Podle ustanovení § 10 zákona č. 334/1992 Sb. souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu vydaný podle § 9 odst. 6 je závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána podle zvláštních předpisů. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je závaznou součástí rozhodnutí vydaného podle zvláštních předpisů, v tomto případě tedy územního rozhodnutí. Stavební úřad však podle shora citovaných ustanovení nepostupoval, když v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 není uvedena orientační výše předepsaných odvodů za odnětí půdy.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Stavební úřad v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 dospěl k závěru, že předmětná stavba je v souladu s územním plánem velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko schváleného dne 14. 10. 2004. Stavební úřad však neuvedl, na základě jakého správního uvážení k uvedenému závěru dospěl, čímž porušil § 68 odst. 3 správního řádu. Podle zmíněného ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění

uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, a to u každé otázky, která byla předmětem správního posouzení stavebním úřadem, samostatně.

Stavební úřad v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 dále uvedl, že záměr žadatele je v souladu s územním plánem sídelního útvaru Náchod, územním plánem sídelního útvaru Nové Město nad Metují, územním plánem obce Provodov - Šonov, územním plánem obce Vysokov, územním plánem obce Kramolna a územním plánem obce Dolní Radechová. Odvolací orgán však pouhým nahlédnutím do grafické části platného územního plánu sídelního útvaru města Náchod (dále jen „ÚPSÚ Náchod“) zjistil, že předložená trasa záměru stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“, tak jak je zakreslena v předložené dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, konkrétně na výkresu „koordinační situace č. 3 silnice I/33-km 3,700-KÚ“ přílohy č. D4, nekoresponduje s ÚPSÚ Náchod. Z obsahu výkresu č. 6 s názvem „komplexní urbanistický návrh“ ÚPSÚ Náchod totiž odvolací orgán zjistil, že v grafické části je vymezena úzká linie dopravní stavby, která je zakreslena tmavě červenou barvou nesoucí podle legendy uvedeného výkresu č. 6 název „základní komunikační systém - silnice I. třídy“.

Z porovnání výkresu č. 6 ÚPSÚ Náchod a záměru žadatele je dále seznatelné, že stavba „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ zasahuje i pozemky (např. pozemek p.č. 497/1 v k.ú. Běloves ve spoluvlastnictví Staňkové Naděždy, Mgr. Zdražila Jindřicha a Zdražila Josefa, 78/5 v k.ú. Babí u Náchoda ve spoluvlastnictví Bučáka Jaroslava a Čížkové Marie), které nejsou v grafické části výkresu č. 6 ÚPSÚ Náchod vymezeny jako linie koridoru předmětné dopravní stavby. S ohledem na toto zjištění není tedy odvolacímu orgánu zřejmé, na základě čeho dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr je v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tj. že je v souladu s územně plánovací dokumentací, když výše uvedená skutečnost tvrzení stavebního úřadu vyvrací.

S ohledem na výše uvedené zjištění si odvolací orgán položil otázku, zda výkres č. 6 ÚPSÚ Náchod koresponduje s výkresem č. 12 ÚPSÚ Náchod s názvem „veřejně prospěšné stavby“. K uvedenému nutno uvést, že veřejně prospěšnou stavbou se podle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. V obsahu textové části ÚPSÚ Náchod, konkrétně v bodu I/2 přílohy vyhlášky č. 7/1998, o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, je jako veřejně prospěšná stavba uveden „Severní objezd Náchoda v kat. úz. Vysokov, Náchod, Kramolna, Městská Kramolna, Dolní Radechová, Babí a Běloves včetně úrovněvých a mimoúrovňových křižovatek na Vysokově, Kramolně, v Dolní Radechově, Babí a Bělovsi (6-1, 6-0, 5-0, 4-0)“. Z grafiky jmenovaného výkresu č. 12 odvolací orgán zjistil, že do tohoto výkresu byla převzata linie koridoru dopravní stavby tak, jak je vymezena ve výkresu č. 6. Z porovnání těchto dvou výkresů však vyplývá, že záměr žadatele obsažený v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zasahuje i pozemky, které územně plánovací dokumentace nevyčlenila jako pozemky pro umístění veřejně prospěšné stavby. Kromě toho odvolací orgán uvádí, že z porovnání výkresu č. 6 a výkresu č. 12 dále vyplynulo, že mimoúrovňová křižovatka v k.ú. Běloves označená v bodu I/2 přílohy vyhlášky č. 7/1998, o závazných částech územního

plánu sídelního útvaru Náchod jako součást severního obchvatu Náchoda, tj. silnice I. třídy, je však ve výkresu č. 6 ÚPSÚ Náchod zakreslena jako součást silnice II. třídy, a to oranžovou barvou nesoucí podle legendy uvedeného výkresu č. 6 název „základní komunikační systém - silnice II. třídy“.

K výše uvedenému nutno uvést, že v ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno, že jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z obsahu spisového materiálu však odvolací orgán nezjistil, že by stavební úřad disponoval souhlasy vlastníků pozemků či staveb, jež územně plánovací dokumentace nevyčlenila jako pozemky nebo stavby, které lze vyvlastnit nebo vyměnit v souvislosti se stavbou silnice „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“. Stavební úřad přesto stavbu „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ umístil na jejich pozemky bez jejich souhlasu. Tímto postupem stavební úřad nezákonně zasáhl do ústavně zaručeného vlastnického práva, které je garantováno v čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

Umístěním stavby v rozporu s ÚPSÚ Náchod, konkrétně výkresem č. 6 a č. 12, stavební úřad suploval činnost zastupitelstva obce a úřadu územního plánování, jimž primárně náleží povinnost soustavně sledovat případnou existenci podmínek pro změnu územně plánovací dokumentace. Uvedený postup stavebního úřadu není dále možný i z toho důvodu, že dotčené osoby by byly takovýmto postupem zkráceny na právu na spravedlivý proces, neboť by jim bylo upřeno chránit svá práva v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, resp. pořizování změny územně plánovací dokumentace, včetně následného přezkumu dokumentace nezávislým orgánem soudu.

Nadto odvolací orgán poznamenává, že shora citované výkresy č. 6 a č. 12 ÚPSÚ Náchod, které město Náchod uložilo do archivu krajského úřadu, nejsou opatřeny schvalovací doložkou. Podle ustanovení § 16 odst. 4 tehdy účinné vyhlášky č. 131/1998 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, která prováděla tehdy účinný stavební zákon, tj. zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bylo nezbytné hlavní výkresy a textovou část schválené územně plánovací dokumentace opatřit schvalovací doložkou, která obsahovala a) označení schvalujícího orgánu, datum schválení a číslo usnesení, kterým byla územně plánovací dokumentace schválena, b) razítko, jméno, funkce a podpis oprávněné osoby pořizovatele, c) razítko, jméno, funkce a podpis zhotovitele, d) datum a číslo jednacích stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu územně plánovací dokumentace. Výkres č. 12 navíc není opatřen ani razítkem a výkres č. 6 není navíc opatřen ani podpisem autorizované osoby, jež ÚPSÚ Náchod zpracovala. Tímto tedy není zaručena autenticita uvedených dokumentů, což podle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30Ca 110/2008 ze dne 27. 2. 2009 samo o sobě vyvolává nepřezkoumatelnost takové otázky z pohledu moci soudní.

Ke shora uvedenému dále nutno dodat, že odvolacímu orgánu není na základě výše uvedených zjištění zřejmé, na základě jakých okolností tedy stavební úřad zamítl námítky účastníků řízení týkající se např. nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací, nesouhlasu s umístěním stavby na pozemek, jež nebyl územně plánovací dokumentací

vymezen pro veřejně prospěšné stavby apod., na což ostatně poukazuje např. i odvolatel Ing. Josef Pozděna CSc.

Na základě shora uvedeného nezbyvá odvolacímu orgánu než zkonstatovat, že stavební úřad nepostupoval zejména podle § 90 odst. 1 písm. a), § 90 odst. 1 písm. c), resp. § 86 odst. 3 stavebního zákona, čímž porušil zejména ustanovení § 2 správního řádu, když nepostupoval v souladu se zákony. Odvolacímu orgánu nezbyvá než zkonstatovat, že sama tato shora uvedená zjištění jsou důvodem pro zrušení takto vadného územního rozhodnutí. Tuto vadu nemohl odvolací orgán zhojit v odvolacím řízení s ohledem na zásadu dvojinstančnosti správního řízení. Odvolacímu orgánu nepřísluší ve druhém stupni formulovat závěry, které musely být vysloveny v úrovni stavebního úřadu. Proti závěrům odvolacího orgánu není přípustné odvolání a účastníci řízení by tak byli zkráceni na svých základních procesních právech vyslovit v odvolání nesouhlas s formulací závěrů první instance při hodnocení otázek, důkazů a aplikace právních předpisů.

V ustanovení § 90 písm. b) stavebního zákona je uvedeno, že v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Stavební úřad k tomuto posouzení uvedl pouze to, že přezkoumal podanou žádost, resp. umístění stavby tak, jak je navrženo, zda je v souladu s územně plánovací dokumentací, cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, zejména odvedením tranzitní dopravy z intravilánu Náchoda a odstraněním nevyhovujících směrových a výškových poměrů na I/14. K tomu nutno ze strany odvolacího orgánu uvést, že stavební úřad neuvedl, k jakému závěru v rámci posuzování záměru žadatele podle § 90 písm. b) stavebního zákona dospěl, ač k tomu byl podle § 68 odst. 3 správního řádu povinen. K tomu nutno uvést, že stavební úřad byl povinen posoudit záměr především s cíli a úkoly územního plánování, tj. podle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Odvolací orgán dále musí zkonstatovat, že z obsahu územního rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad nechal zcela bez povšimnutí povinnost uloženou mu v ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území. K tomuto ustanovení třeba uvést, že je nezbytně nutné, aby stavební úřad ve své činnosti zohledňoval Politiku územního rozvoje České republiky 2008, která byla v souladu s § 34 stavebního zákona schválena usnesením vlády ČR č. 929 dne 20. července 2009. Stavební úřad byl povinen rozhodnout v souvislosti a vazbě na kritéria a zásady vymezené v Politice územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „PÚR ČR 2008“), která je nástrojem územního plánování a která je závazná pro pořízení a vydání územně plánovací dokumentace krajů a obcí a pro rozhodování v území. Tato skutečnost je zakotvena přímo v ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona.

Výše uvedená povinnost ostatně jednoznačně vyplývá ze stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj z června 2010. Z obsahu uvedeného stanoviska přístupného na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že v územně plánovací dokumentaci, pořízené a vydané po schválení PÚR ČR 2008 usnesením vlády České republiky č. 929/2009, musí být tento nástroj v příslušné dokumentaci již plně respektován. Stavební úřad v tomto případě

postupuje při rozhodování v území v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací (§ 90 písm. a) stavebního zákona). V případě, že takovou územně plánovací dokumentaci nemá stavební úřad k dispozici, je nutné, aby stavební úřady uplatňovaly ve své činnosti ustanovení PÚR ČR 2008 přímo. Stavební úřad byl tedy povinen při rozhodování v území vycházet zejména z priorit stanovených v PÚR ČR 2008 a v konkrétním správním řízení je vyhodnotit ve smyslu zásad § 68 odst. 3 správního řádu.

Z obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 je však zřejmé, že stavební úřad tuto povinnost zcela pominul, čímž porušil zejména ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona a dále především § 3 správního řádu.

V územním řízení stavební úřad podle § 90 písm. e) stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů (např. stanoviska týkající se především posouzení vlivů stavby na životní prostředí (tzv. „EIA“), týkající se ochrany veřejného zdraví apod.), popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Podle ustanovení § 4 odst. 2 věty první stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Z dikce uvedeného ustanovení § 90 písm. e) a § 4 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že stavební úřad je povinen posoudit záměr žadatele s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů a tyto byl stavební úřad povinen zkoordinovat a zharmonizovat, a to i s ohledem na širší vztahy (které stavební úřad zjistil a posoudil zejména postupem podle § 90 písm. a) až e) stavebního zákona), načež byl stavební úřad povinen v obsahu územního rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu uvést, jaká úvaha a podklady ho vedly k závěru, že daný záměr je v souladu s § 90 písm. e) stavebního zákona. Jinými slovy stavební úřad byl povinen posoudit stanoviska dotčených orgánů jednotlivě, ve vzájemné souvislosti a následně i s ohledem na širší vztahy. K uvedenému postupu byl stavební úřad povinen, neboť z obsahu odůvodnění územního rozhodnutí musí být s ohledem na § 68 odst. 3 správního řádu zřejmé, jakou důkazní sílu stavební úřad stanoviskům nebo závazným stanoviskům dotčených orgánů přiznal. Povinnost vzájemného porovnání ostatně vyplývá též z ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona, podle kterého orgány územního plánování a stavební úřady projednávají protichůdná stanoviska nebo protichůdná závazná stanoviska dotčených orgánů. Dojde-li k rozporu mezi příslušnými orgány podle tohoto zákona a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.

K tomu nutno uvést, že nedostatečné posouzení záměru ve vztahu k obsahu stanovisek dotčených orgánů veřejné správy hájících zájmy společnosti na úseku zákonů vedlo k některým odvolacím důvodům např. odvolatele Jiřího Šrámků, občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s.

Z obsahu územního rozhodnutí je však zřejmé, že stavební úřad se omezil pouze na výčet dotčených orgánů, přičemž uvedl, že podmínky z uplatněných podkladů dotčených orgánů (mimo podmínky, které se vztahují k provádění stavby a mají být uplatněny ve stanoviscích v řízení o povolení stavby) zahrnul do podmínek územního rozhodnutí č. 2775/2010-1. Tímto postupem stavební úřad porušil výše uvedená ustanovení, zejména zásady § 68 odst. 3 správního řádu.

Z obsahu spisového materiálu vyplývá, že například Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) jako orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) podle zákona č. 334/1992 Sb. vydalo jako dotčený orgán č.j. 16773/ENV/09, 653/770/09 ze dne 17. 4. 2009 (změněný, resp. zvětšený, dne 7. 12. 2009 pod č.j. 95891/ENV/09, 3308/660/09) souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF pro stavbu „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“. Z obsahu uvedeného souhlasu MŽP vyplývá, že v něm dotčený orgán požaduje, aby sejmutá ornice a další kulturní vrstvy půdy byly uloženy na deponiích. Tuto podmínku stavební úřad převzal do výrokové části územního rozhodnutí č. 2775/2010-1. K uvedené podmínce nutno ze strany odvolacího orgánu poukázat na okolnost, že stavba se umísťuje i s jejími účinky (např. s ochranným pásmem, terénními úpravami apod.), proto je třeba, aby stavební úřad zjistil, posoudil a vyhodnotil širší vztahy, což ostatně odvolací orgán v obsahu tohoto rozhodnutí již několikrát uvedl. Stavební úřad byl tedy v tomto okamžiku povinen zhodnotit, zda sejmutí půdy a následná deponie nejsou takového charakteru, že vyžadují rozhodnutí o změně využití území podle ustanovení § 80 odst. 2 zejména písm. a) a f) stavebního zákona. V této souvislosti byl stavební úřad povinen zkoumat, kam je zamýšleno sejmutou půdu deponovat, neboť v ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno, že pokud žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Minimálně v tomto okamžiku tedy musely být s ohledem na právní jistotu a ústavně zaručené vlastnické právo výše uvedené otázky najisto zodpovězeny, neboť jak již odvolací orgán uvedl, stavba se umísťuje i s jejími účinky. To ostatně vyplývá i z ustanovení § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je uvedeno, že stavby se umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek. Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku. Na nezbytnost řešení problematiky uložení ornice upozornilo ve svém stanovisku MŽP s poukazem, že ji bude nezbytné uložit na pozemky jiných vlastníků za předpokladu souhlasu všech zúčastněných.

MŽP jako dotčený orgán dále podmínilo svůj souhlas č.j. 16773/ENV/09, 653/770/09 ze dne 17. 4. 2009 tím, že bude zajištěn přístup k okolním zemědělským pozemkům. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům, bude zřízena na náklad žadatele jejich náhrada. Tuto podmínku stavební úřad převzal do výrokové části územního rozhodnutí č. 2775/2010-1. Odvolací orgán k tomu uvádí, že ochrana veřejného zájmu, aby ke všem pozemkům byl zajištěn přístup, je požadována i samotným stavebním zákonem. Tento požadavek vyplývá z ustanovení § 170 odst. 2 stavebního zákona, ve kterém je uvedeno, že právo k pozemku lze odejmout nebo omezit též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě. Stavební úřad byl tedy povinen posoudit, zda záměr žadatele nenarušuje zmíněný veřejný zájem i po umístění záměru. V případě narušení zajištění přístupu k pozemkům, resp. nově odříznutým částem pozemků v důsledku umístění stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ byl pak stavební úřad povinen postupovat podle § 86 odst. 3 stavebního zákona a nastolit tak právní jistotu a zabezpečit ochranu ústavně zaručeného vlastnického práva.

S ohledem na výše uvedené nezbyváá odvolacímu orgánu než zkonstatovat, že stavební úřad zcela opomenul posoudit účinky umísťované stavby, když například z výkresu s názvem „Zákres do katastrální mapy č. 3“ přílohy č. D3 dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že trasa „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ dělí pozemky na části, ke kterým nebude po umístění přístup (např. pozemek p.č. 78/18 v k.ú. Babí u Náchoda), což sebou nese za následek právní nejistotu zejména v souvislosti se zásahem do ústavně garantovaného vlastnického práva, což je s ohledem na právo na spravedlivý proces neakceptovatelné. K tomu nutno dále uvést, že podmínky stanovené dotčenými orgány s sebou generují střípky do mozaiky pravidla pro určení okruhu účastníků územního řízení. Odvolací orgán dále poukazuje na okolnost, že shora uvedená zjištění jsou sama o sobě důvodem ke zrušení takového územního rozhodnutí.

Odvolací orgán si dále nemohl nepovšimnout, že v obsahu výrokové části územního rozhodnutí absentuje určení umístění stavby na shora uvedených pozemcích, zejména vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb tak, jak jednoznačně vyžaduje ustanovení § 90 odst. 5 stavebního zákona, resp. § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb. Tato okolnost však pramení z nedostatku údajů předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, když ani z této nejsou tyto údaje patrné, což je v rozporu s bodem D. Přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Absence těchto údajů s sebou nese za následek porušení právní jistoty jako jednoho ze základních ústavně právních principů, neboť výrok rozhodnutí musí být jasný, srozumitelný, přesný a určitý a o jeho účincích nesmí vzniknout pochybnosti, a to obzvláště v tomto případě, kdy smyslem územního rozhodnutí je konkrétní umístění stavby a posouzení širších vztahů. Již samo toto zjištění je důvodem ke zrušení takto vadného územního rozhodnutí, neboť z obsahu § 68 odst. 2 správního řádu vyplývá, že výrok rozhodnutí obsahuje autoritativní řešení otázky, která je předmětem řízení. Výrok tedy musí být jasný, srozumitelný, přesný a určitý, a to obzvláště v případě územního rozhodnutí. K tomu nutno ze strany odvolacího orgánu dále uvést, že s obsahem výroku úzce souvisí i otázka samotné závaznosti rozhodnutí a jeho vykonatelnosti.

K výše uvedenému nutno uvést, že v obsahu územního rozhodnutí stavební úřad uvedl, že přílohou územního rozhodnutí je přehledný situační výkres se zakreslením umístění předmětné stavby v měřítku 1: 10000 dle § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006Sb. Z obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 dále vyplývá, že stavební úřad uvedl, že grafickou přílohou územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 je dále výkres č. 1, 2 a 3 v měřítku 1:2000 z části přílohy č. D3 „zákres do katastrální mapy“ a „záborového elaborátu“ F1 – přílohy č. 1 – 11. V obsahu spisového materiálu však odvolací orgán výše uvedené přílohy územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 nedohledal, a proto ani nemohl porovnat jejich autenticitu s předloženou dokumentací pro vydání územního rozhodnutí, tj. předmětem řízení. Podle ustanovení § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. je součástí územního rozhodnutí grafická příloha ověřená stavebním úřadem s náležitostmi taxativně vymezenými ve zmíněném právním ustanovení.

Pokud se týká výrokové části, považuje odvolací orgán za nutné zmínit otázku, na základě jakého principu stavebního zákona stavební úřad umísťuje v režimu § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. odstranění staveb uvedených objektů, a to přímo v územním rozhodnutí č. 2775/2010-1. Problematika odstraňování staveb, terénních úprav a zařízení je upravena v díle 3 stavebního zákona v ustanovení § 128 a § 129.

V této souvislosti vyvstává otázka, zda územní řízení o umístění stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“, která je stavebním úřadem označena jako veřejně prospěšná stavba, se případně nedotýká již vydaných územních rozhodnutí v řešeném území. Tato otázka vyvstává s vědomím obsahu ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona, v němž je upravena situace, kdy územní rozhodnutí lze z moci úřední změnit nebo zrušit v řízení o umístění veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření. K tomu nutno uvést, že není cílem stavebního zákona běžně nastolit situaci, aby se na jednom pozemku projevovaly účinky dvou územních rozhodnutí. Pokud by taková situace nastala, pak je povinností stavebního úřadu takovou situaci posoudit s tím, že případná aplikace § 94 odst. 3 stavebního zákona vyžaduje samostatný výrok v novém územním rozhodnutí.

V ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona je uvedeno, že není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne. S ohledem na souhrn výše nezodpovězených otázek, k jejichž zodpovězení byl však stavební úřad v obsahu územního rozhodnutí povinen, zejména pokud se týká požadavků obsažených v § 90 stavebního zákona, nezbyvá odvolacímu orgánu než zkonstatovat, že není zřejmé, na základě čeho dospěl stavební úřad k závěru, že záměr žadatele je v souladu zejména s požadavky § 92 odst. 2 stavebního zákona.

K odvolacím důvodům uplatněným v odvolání uvádí odvolací orgán následující.

S vypořádáním odvolání Josefa Celby ze dne 10. 8. 2010, Eleonory Zídkové ze dne 10. 8. 2010 a Ing. Andrey Vojtíškové ze dne 11. 8. 2010, se odvolací orgán odkazuje na již výše uvedenou argumentaci, ve které uvedl, co je předmětem územního řízení a dále poukázal na ustanovení § 10 zákona č. 334/1992 Sb.

K odvolání Jiřího Šrámka ze dne 12. 8. 2010 odvolací orgán uvádí, že pokud se týká odvolacího důvodu, který odkazuje na nevypořádání námitek týkajících se projednání územně plánovací dokumentace, resp. jejích změn, pak odvolacímu orgánu nezbyvá než zopakovat, že stavebnímu úřadu v územním řízení nepřísluší zabývat se takovými námitkami odvolatelů, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech, například týkající se procesu pořizování územně plánovací dokumentace včetně jejích změn, tak jak to ostatně výslovně stanoví § 89 odst. 2 stavebního zákona.

Pokud se týká odvolacího důvodu týkajícího se vyvěšení informace o záměru v souladu s požadavky § 87 stavebního zákona, odvolací orgán konstatuje, že v důsledku zrušení prvoinstančního rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání bude stavební úřad povinen aplikovat příslušná ustanovení stavebního zákona a správního řádu, čímž dozajista zabezpečí, aby účastníci územního řízení a veřejnost byli o záměru žadatele zákonným postupem informováni.

K odvolacímu důvodu, v němž odvolatel Šrámek rozporuje vhodnost stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“, odvolací orgán uvádí, že posouzení takové otázky je úkolem územního plánování při pořizování územně plánovací dokumentace, resp. jejích změn. V územním řízení je stavební úřad platnou územně plánovací dokumentací vázán

a stavební úřad může záměr žadatele posuzovat toliko v mezích ustanovení § 90 stavebního zákona. K odvolacímu důvodu, v němž odvolatel Šrámek poukazuje na okolnost, že Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje vede územní řízení pro stavbu „silnice I/14 Nové Město nad Metují - přeložka“, odvolací orgán uvádí následující. Územní řízení vedené Městským úřadem Nové Město nad Metují nemá charakter řízení, které by bylo pro územní řízení o stavbě „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ předběžnou otázkou. Úkolem územního řízení, resp. územního rozhodnutí je konkrétní umístění staveb, jejichž záměr umístění v území může mimo jiné vyplývat z územně plánovací dokumentace. Není tedy v rozporu se stavebním zákonem, když se o záměru dopravní stavby, která může v územně plánovací dokumentaci tvořit jeden celek, rozhoduje dílčími územními rozhodnutími, přičemž územní řízení jsou vedena nezávisle na sobě a jejich předmět je samostatně vymezen.

K námitce podjatosti úředních osob Městského úřadu Náchod a Městského úřadu Nové Město nad Metují odvolací orgán uvádí, že o námitkách podjatosti konkrétních úředních osob Městského úřadu Náchod vznesených odvolatelem Šrámkem bylo rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že meritorní rozhodnutí ve věci stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ je věcně a místně příslušný vydat obecný stavební úřad Městského úřadu Náchod, pak nutno konstatovat, že odvolatel Šrámek využil svého práva k uplatnění námitek podjatosti konkrétně určených osob Městského úřadu Náchod, o kterých bylo rozhodnuto.

Účastník Ing. Josef Pozděna, CSc. ve svém dovolání ze dne 23. 8. 2010 jako odvolací důvod uvedl zamítnutí jeho námitek, jež jako účastník předmětného územního řízení uplatnil. Ing. Josef Pozděna, CSc. uvedl, že záměr není podle jeho názoru v souladu s Územním plánem sídelního útvaru města Náchod, stejně tak jako s hodnocením EIA. Ing. Josef Pozděna, CSc. dále uvedl, že podle jeho názoru stavební úřad nevyřídil dostatečně jím vznesené námity III., IV., V., přičemž obsahem uvedených námitek III., IV. a V. je ochrana zemědělského půdního fondu a vynětí pozemku ze zemědělského půdního fondu. Účastník Ing. Josef Pozděna, CSc. dále nesouhlasí s tím, že stavební úřad zamítl jeho námitku VI. týkající se „necitlivého“ rozdělení jeho pozemku p.č. 78/10, 78/14 a 78/18 v k.ú. Babí u Náchoda, které bude mít podle jeho názoru za následek ztížené obdělávání uvedených pozemků. Dále Ing. Josef Pozděna, CSc. ve svém odvolání ze dne 23. 8. 2010 uvedl, že nesouhlasí se zamítnutím jeho námity VIII., ve které požaduje zachování cesty, která vede převážně po pozemku 434/2 v k.ú. Babí u Náchoda. Ing. Josef Pozděna, CSc. v obsahu svého odvolání ze dne 23. 8. 2010 dále vyjádřil nesouhlas s tím, že stavební úřad nevyhověl jeho námitce IX., kterou požadoval změnu projektu předmětné stavby. Ing. Josef Pozděna, CSc. v obsahu svého odvolání ze dne 23. 8. 2010 uvedl, že nesouhlasí s tím, jak stavební úřad vypořádal jeho námitku X., které sice vyhověl, avšak podle názoru Ing. Josefa Pozděny, CSc. velmi obecně, neboť stavební úřad v územním rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 jednoznačně neuvedl, že přes pozemek p.č. 78/10 v k.ú. Babí u Náchoda, jež je v jeho vlastnictví, nepovede žádná obslužná komunikace.

K odvolání Ing. Josefa Pozděny, CSc. odvolací orgán uvádí, že již výše v tomto rozhodnutí odvolací orgán zkonstatoval, že není zřejmé, na základě čeho dospěl stavební úřad k závěru, že záměr žadatele je v souladu s územně plánovací dokumentací § 90 písm. a) stavebního zákona, respektive deklarovaný souhlas nedohledal. K odvolacímu důvodu týkajícího se

posouzení EIA, odvolací orgán uvádí, že se k této otázce v obsahu tohoto rozhodnutí již vyjádřil, a proto se s vyřízením tohoto odvolacího důvodu odkazuje na již výše uvedené.

K odvolacím důvodům týkajících se ochrany zemědělského půdního fondu a vynětí pozemku ze zemědělského půdního fondu, necitlivému rozdělení pozemků, zachování přístupové cesty a obslužné komunikace, odvolací orgán uvádí, že tyto otázky spadají pod již výše uvedené. Odvolací orgán již výše v tomto rozhodnutí uvedl, že stavební úřad se nedostatečně vypořádal s posouzením podle § 18 a § 19 stavebního zákona. Odvolací orgán dále uvedl, že stavební úřad zcela pominul otázku, že stavba se umísťuje i s jejími účinky, proto odvolací orgán odkazuje na uvedenou argumentaci. Vzhledem k tomu, že se věc vrací k novému projednání, je stavební úřad povinen se uvedenými otázkami zabývat a s důrazem na námitky vznesené účastníky řízení je stavební úřad povinen tyto otázky opětovně posoudit v rámci nového řízení. K tomu nutno dále uvést, že odvolací orgán poukázal, že v obsahu výrokové části územního rozhodnutí absentuje určení umístění stavby na pozemcích, zejména vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb, jak vyžaduje ustanovení § 90 odst. 5 stavebního zákona, resp. § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., což narušuje právní jistotu, a to obzvláště v tomto případě, kdy smyslem územního rozhodnutí je konkrétní umístění stavby a posouzení širších vztahů, včetně přímých dopadů na konkrétní vlastnická práva k nemovitostem.

Ing. Petr Macek podal dne 23. 8. 2010 odvolání, z jehož obsahu vyplývá, že jej Ing. Petr Macek podal jednak jako zmocněný zástupce na základě zmocnění ze dne 31. 3. 2010 (založeno ve spise na listu č. 654) a jednak jej podává jako zástupce (na základě plné moci ze dne 14. 4. 2010, jež je založena ve spise na listu č. 666) občanského sdružení DATEL. Z obsahu odvolání ze dne 23. 8. 2010 vyplývá, že jako odvolací důvod Ing. Petr Macek uvádí, že podle jeho názoru stavební úřad neuspokojivě vypořádal vyjádření, resp. námitky, které Ing. Petr Macek vznesl v obsahu podání ze dne 1. 4. 2010. Ing. Petr Macek v obsahu odvolání uvedl, že stavební úřad se podle jeho názoru nevypořádal se všemi námitkami a připomínkami, jež vznesl dne 15. 4. 2010. Předně je nutné ze strany odvolacího orgánu odkázat na již výše uvedenou argumentaci týkající se postavení Ing. Petra Macka jako zmocněnce podle § 35 odst. 1 správního řádu a jako zástupce občanského sdružení DATEL, IČO: 70850798. Odvolací orgán uvádí, že již výše v tomto rozhodnutí uvedl, že stavební úřad postupoval v rozporu s § 28 správního řádu, když nerozhodl o účastenství osob podepsaných na zmocnění Ing. Petra Macka ze dne 31. 3. 2010 a účastenství občanského sdružení DATEL, IČO: 70850798, načež podle § 89 odst. 5, § 92 odst. 1 stavebního zákona, nerozhodl o jejich námitkách, ale pouze je vyhodnotil jako připomínky veřejnosti, byť stavební úřad nejdříve nerozhodl podle § 28 správního řádu.

Ing. Petr Macek jako odvolací důvod dále uvedl, že stavební úřad v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 ze dne 27. 7. 2010 nezohlednil okolnosti, které Ing. Petr Macek stavebnímu úřadu sdělil dne 2. 7. 2010. K tomu odvolací orgán uvádí, že v ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona je stanoveno, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Účastníci řízení musí být na tuto skutečnost upozorněni. Z obsahu spisového materiálu vyplývá, že o této koncentrační zásadě byli účastníci poučeni stavebním úřadem v obsahu opatření zn. 375/2009/VÝST/Li ze dne 27. 1. 2010, kterým stavební úřad oznámil zahájení předmětného územního řízení a zároveň jím nařídil veřejné ústní jednání. Na koncentrační zásadu stavební úřad upozornil i v obsahu opatření zn.

375/2009/VÝST/Li ze dne 1. 3. 2010, kterým stavební úřad změnil termín konání veřejného ústního jednání.

Pokud se týká odvolacího důvodu, že územní rozhodnutí nekoresponduje s dokumentací pro vydání územního rozhodnutí, resp. nezohledňuje její aktualizaci 09/2009, pak nutno uvést, že zrušením prvoinstančního územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 se věc vrací k novému projednání a rozhodnutí, tj. stavební úřad je povinen danou věc nově projednat a rozhodnout o ní. Odvolací orgán za této situace nevidí důvod tuto otázku dále rozebírat.

Mgr. Petr Čejchan podal dne 25. 8. 2010 podání nazvané jako „odvolání proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1“. V obsahu odvolání ze dne 25. 8. 2010 Mgr. Petr Čejchan uvedl, že stavební úřad se nevypořádal s požadavky, jež Mgr. Petr Čejchan písemně vznesl dne 12. 4. 2010. Odvolací orgán se s vypořádáním tohoto odvolacího důvodu odkazuje na již výše uvedenou argumentaci, ve které se podrobně věnoval otázce postavení Mgr. Petra Čejchana, resp. otázky účastenství osob podepsaných na zmocnění Mgr. Petra Čejchana. Odvolací orgán opakovaně uvádí, že stavební úřad nepostupoval podle ustanovení § 28 správního řádu, přitom vyřešení otázky účastenství osob je stěžejní pro další postup ve věci, tj. i pro postup podle § 89 odst. 5, § 92 odst. 1 stavebního zákona.

Občanské sdružení Zemědělská krajina, IČO: 27034003, podalo prostřednictvím Ing. Lubora Zoufala, dne 23. 8. 2010 podání nazvané jako „odvolání proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1 – rozhodnutí o umístění stavby silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny ze dne 27. 7. 2010, pod č.j. 375/2009/VÝST/Li/“. Občanské sdružení v obsahu podání ze dne 23. 8. 2010 vyjadřuje nesouhlas s tím, jakým způsobem a s jakým závěrem stavební úřad vypořádal jejich vyjádření k předmětné stavbě ze dne 9. 4. 2010 a ze dne 15. 4. 2010, ve kterém občanské sdružení Zemědělská krajina poukázalo na to, že podle jejich názoru je předmětný záměr v rozporu s územním plánem, a dále poukázalo na požadavek uložení úseku 4,7 km až 5,5 km do tunelu. Občanské sdružení Zemědělská krajina dále uvedlo, že stavební úřad námitku vznesenou občanským sdružením Zemědělská krajina v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 nesprávně vyřídil jako připomínku vznesenou Ing. Luborem Zoufalem. Odvolací orgán k odvolání občanského sdružení Zemědělská krajina ze dne 23. 8. 2010 uvádí, že již výše v tomto rozhodnutí podrobně uvedl argumentaci týkající se otázky účastenství jmenovaného občanského sdružení. K tomu odvolací orgán opakovaně uvádí, že stavební úřad nepostupoval podle § 89 odst. 5, § 92 odst. 1 stavebního zákona, když o námitkách jmenovaného občanského sdružení nerozhodl, ale pouze je vyhodnotil jako připomínky veřejnosti, když předně nerozhodl o účastenství uvedeného občanského sdružení podle § 28 správního řádu.

K odvolání občanského sdružení Zemědělská krajina ze dne 23. 8. 2010 odvolací orgán dále uvádí, že již v tomto rozhodnutí uvedl, že není zřejmé, na základě čeho dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr je v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tj. že je v souladu s územně plánovací dokumentací. Vzhledem k tomu, že se věc vrací k novému projednání, je stavební úřad povinen opakovaně tuto otázku posoudit ve vztahu k veškeré územně plánovací dokumentaci, jež se k předmětnému záměru vztahuje. Pokud se týká požadavku na uložení úseku 4,7 km až 5,5 km do tunelu, je ze strany odvolacího orgánu třeba uvést, že uvedený požadavek směřuje v první řadě k obsahu územního plánu. Dovolává-li se totiž osoba předurčení způsobu prostupu stavby územím, pak je třeba tak učinit v procesu

pořizování územně plánovací dokumentace, resp. jejích změn. Pokud územně plánovací dokumentace nepředurčuje podobu či umístění stavby, pak autorizovaná osoba, která zpracovává dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí záměru, není v tomto smyslu limitována. Stavebnímu úřadu je pak předložena žádost, kterou se vymezuje předmět řízení, kterým je stavební úřad vázán, tzn. nemůže s ním sám nijak disponovat. Stavební úřad je povinen záměr žadatele posoudit podle příslušných ustanovení, zejména stavebního zákona a vydat o něm relevantní meritorní rozhodnutí.

Z obsahu odvolání občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s. ze dne 26. 8. 2010 vyplývá, že občanské sdružení nesouhlasí se způsobem, jež stavební úřad zvolil pro doručování územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 účastníkům podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, tj. s odkazem, že předmětné rozhodnutí lze převzít v úředních hodinách stavebního úřadu. K uvedenému odvolacímu důvodu odvolací orgán uvádí, že v ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu je uvedeno, že doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Z dikce citovaného ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu tedy vyplývá, že správní řád připouští vyvěsit na úřední desce buď písemnost samotnou, nebo pouze oznámení o možnosti písemnost převzít. Toto oznámení by mělo podobně jako oznámení podle § 23 odst. 4 správního řádu obsahovat údaje o tom kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout.

Občanské sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s. dále uvedlo, že v obsahu územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 se stavební úřad odkazuje na grafické přílohy, které nejsou podle názoru občanského sdružení blíže identifikovatelné a hlavně nejsou grafickou součástí předmětného územního rozhodnutí č. 2775/2010-1, a to s odkazem na obsah územního rozhodnutí č. 2775/2010-1, které bylo zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Občanské sdružení dále uvedlo, že podle jeho názoru jsou všechny úřední osoby Městského úřadu Náchod včetně tajemníka Městského úřadu Náchod podjaté z důvodu existenční, služební a kariérní závislosti. Z obsahu odvolání občanského sdružení vyplývá, že je toho názoru, že stavební úřad byl povinen vydat ve věci meritorní rozhodnutí teprve po vyřešení vznesených námitek podjatosti. Občanské sdružení dále uvedlo, že spatřilo rozpor v obsahu souhlasů Krajské hygienické stanice, jež byly stavebnímu úřadu podkladem pro vydání napadeného územního rozhodnutí č. 2775/2010-1, v této souvislosti poukazuje občanské sdružení na závěrečné stanovisko EIA. Občanské sdružení dále uvedlo, že stavební úřad podle jeho názoru dostatečně nevypořádal jeho námitku týkající se potřebnosti stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“, v této souvislosti občanské sdružení poukazuje na to, že je nejprve třeba vyhodnotit pozitivní a negativní stránky záměru, a to v reflexu na změnu trasy dálnice D 11 a rychlostní silnice R 11 a s ohledem na další nově se vyskytnuvší faktory a dále zejména s ohledem na finanční náročnost stavby apod. Z obsahu odvolání občanského sdružení ze dne 26. 8. 2010 dále vyplývá, že občanské sdružení má za to, že umístění a následná realizace stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ bude mít za následek narušení krajiny a přírody v tzv. klidových zónách. Občanské sdružení dále uvedlo, že stavební úřad se podle jeho názoru nedostatečně vypořádal s námitkou týkající se obsahu rozptylové studie k projektové dokumentaci, která podle

občanského sdružení nedostatečně hodnotí zatížení plánované trasy stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ imisemi. V obsahu odvolání dále občanské sdružení požaduje změnu umístění některých úseků stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“. Občanské sdružení dále poukázalo na to, že podle jeho názoru umístění a následná realizace stavby „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“, resp. obchvatu Náchod může v budoucnu být překážkou železničního spojení mezi Českou republikou a Polskem. Občanské sdružení dále uvedlo, že podle jeho názoru je stavba „silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ výrazným zásahem do krajinného rázu, což podle jeho názoru neodrážejí stanoviska dotčených orgánů. V závěru svého odvolání ze dne 26. 8. 2010 občanské sdružení uvedlo, že podle jeho názoru předložený podklad územního rozhodnutí nebyl kompletní, zejména z hlediska údajů o aktuální dopravní zatíženosti apod. Občanské sdružení k tomu uvedlo, že teprve až po této aktualizaci bylo možno, aby stavební úřad věrohodně ověřil platnost a použitelnost stanovisek příslušných dotčených orgánů, což se podle názoru občanského sdružení nestalo.

Vzhledem k tomu, že uvedené odvolací důvody spadají pod otázky, kterými se odvolací zabýval již výše v tomto rozhodnutí, odkazuje tedy odvolací orgán na již výše uvedenou argumentaci. Odvolací orgán však považuje za nezbytné znovu zmínit skutečnost, že obsah schválené územně plánovací dokumentace představuje celospolečenskou dohodu o způsobu využívání a organizaci území a nelze ji měnit obsahem územního rozhodnutí. Odvolací orgán opakovaně uvádí, že zrušením prvoinstančního územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 se věc vrací k novému projednání a rozhodnutí, tj. stavební úřad je povinen záměr žadatele opakovaně posoudit podle všech hledisek, které stanoví zejména ustanovení § 90 stavebního zákona.

Občanské sdružení dále uvedlo, že některá vyjádření správců a vlastníků inženýrských sítí, jež sloužila stavebnímu úřadu jako podklad pro vydání napadeného územního rozhodnutí č. 2775/2010-1, pozbyla své platnosti. K uvedenému odvolacímu důvodu odvolací orgán uvádí následující. V ustanovení § 161 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno, že vlastníci technické infrastruktury jsou povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastník technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Podle § 161 odst. 2 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury na výzvu orgánu územního plánování a stavebního úřadu povinni jim bez průtahů poskytnout nezbytnou součinnost při plnění úkolů podle tohoto zákona. Na základě citovaného ustanovení § 161 stavebního zákona je tedy stavební úřad v rámci uvedené součinnosti způsobilý ověřit si takové otázky, jakou je např. údaj o poloze sítí přímo od jejich vlastníků. Podmínky, za nichž lze do sousedství inženýrských sítí umístit jiné stavby, např. s ohledem na jejich ochranná pásma, však musí řešit žadatel o územní rozhodnutí přímo s jejich vlastníky či správci.

Občanské sdružení dále uvedlo, že podle jeho názoru stavební úřad porušil ustanovení § 87 stavebního zákona upravující otázku zahájení územního řízení. K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán uvádí, že v důsledku zrušení prvoinstančního rozhodnutí a vrácení věci

k novému projednání bude stavební úřad povinen aplikovat příslušná ustanovení stavebního zákona a správního řádu, čímž dozajista zabezpečí, aby účastníci územního řízení a veřejnost byli o záměru žadatele zákonným postupem informováni. Stavební úřad si bude vědom, že naplnění ustanovení § 87 stavebního zákona bude v novém řízení dozajista předmětem pozornosti účastníků řízení. K uvedenému dále nutno uvést, že podle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Z dikce citovaného ustanovení vyplývá, že pokud jde o místo vyvěšení, upravuje stavební zákon alternativně dvě možnosti. První je, že žadatel musí informaci vyvěsit na místě, které mu určí stavební úřad. Druhá možnost přichází v úvahu pouze v případě, pokud stavební úřad nevyužije své oprávnění a neurčí sám místo pro vyvěšení. V takovém případě musí být informace vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit.

Občanské sdružení dále vyjádřilo nesouhlas s formulací poučení o právu podat proti územnímu rozhodnutí č. 2775/2010-1 odvolání, neboť absentovalo poučení o rozhodném počátku běhu lhůty pro případné podání odvolání. K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán uvádí, že podle § 25 odst. 2 správního řádu je prvním dnem lhůty, po kterou mají být písemnost nebo oznámení vyvěšeny, den následující po dni vyvěšení a písemnost, resp. oznámení, jsou doručeny patnáctým dnem po vyvěšení, bez ohledu na to, zda se jedná o den pracovní, sobotu, neděli nebo svátek. Na běh této lhůty se nevztahují pravidla § 40 správního řádu, neboť při doručování veřejnou vyhláškou jde o lhůtu, s jejímž uplynutím je přímo ze zákona spojen určitý důsledek, tzn. doručení písemnosti. Stavební zákon v ustanovení § 20 odst. 1 stanoví, že písemnosti ve věcech územního plánování se v zákonem stanovených případech doručují veřejnou vyhláškou. Zveřejňuje-li se písemnost vyvěšením na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena nejpozději. V případě potřeby se písemnost zveřejní i jiným způsobem v místě obvyklém. Z uvedeného vyplývá, že běh lhůty, resp. určení jejího počátku vyplývá přímo ze zmíněných zákonů. S ohledem na obecnou poučovací povinnost však stavební úřad nebude postupovat v rozporu se zákonem, když znění § 20 odst. 1 stavebního zákona v obsahu nového rozhodnutí ve věci uvede.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolacímu orgánu nezbyvá než konstatovat, že stavební úřad svým postupem porušil především ústavně garantované právo na spravedlivý proces, základní zásady ovládající činnost správních orgánů a správní řízení a v neposlední řadě postupoval v rozporu se stavebním zákonem.

Odvolací orgán na tomto místě znovu uvádí, že nemohl v tomto rozhodnutí vytknuté vady sám napravit, a to zejm. s ohledem na zásadu dvojinstančnosti správního řízení, jelikož základní otázky, které měly být zodpovězeny v prvním stupni, nebyly stavebním úřadem vůbec pojmenovány. Vzhledem k této okolnosti, s přihlédnutím na ústavně zaručené právo na spravedlivý proces a právo rovnosti účastníků řízení nezbylo odvolacímu orgánu než věc vrátit příslušnému prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí ve věci.

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému proto rozhodnutí č. 2775/2010-1 č.j.: 375/2009/VÝST/Li/ ze dne 27. 7. 2010 Městského úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování zrušil a věc vrátil k novému projednání. V novém projednání bude stavební úřad Náchod povinen postupovat zejména v souladu se zásadou zákonnosti, především pak podle zmíněných ustanovení stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a správního řádu, tak jak je podrobně uvedeno výše, a to i ve vztahu k právnímu názoru vyslovenému výše v tomto rozhodnutí odvolacího orgánu, a dále bude povinen zabývat se všemi námitkami, a to i těmi, které byly uvedeny v odvoláních, neboť zrušením prvoinstančního rozhodnutí a vrácením věci k novému projednání se staly prakticky námitkami uplatněnými v řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



Dr. Jana Rezníčková
vedoucí oddělení stavebního řádu

Tato veřejná vyhláška Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu musí být vyvěšena po dobu 15ti dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí

K vyvěšení na úřední desce, následnému potvrzení vyvěšení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování, Masarykovo náměstí 40, 547 61 Náchod

Obdržít:

Účastníci řízení dle § 85, odst. 1 stavebního zákona (jednotlivě):

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, Pouchovská 401, Hradec Králové (IČO: 65993390), zastoupeno společností Valbek spol. s r.o., Vaňurova 505/17, Liberec (IČO: 48266230)
2. Město Náchod, Masarykovo nám. 40, Náchod (IČO: 00272868)
3. Město Nové Město nad Metují, nám. Republiky 6, Nové Město n/Metují (IČO: 00272876)
4. Obec Provodov-Šonov, Šonov 134, Provodov-Šonov (IČO: 00272957)
5. Obec Kramolna, Kramolna 172, Náchod (IČO: 00273147)
6. Obec Dolní Radechová, Náchodská 240, Dolní Radechová (IČO: 00272621)
7. Obec Vysokov, Vysokov 108, Náchod (IČO: 00653497)

Účastníci řízení dle § 85, odst. 2 stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

1. Berka Radek, Vyhlídka 463, Rtyně v Podkrkonoší
2. Bernardová Helena, Na Vyšehradě 155, Náchod - Babí
3. Bernášek Adam, Komenského 1505, Náchod
4. Bernášek Luboš, Vysokov 40
5. Bernášková Marie, Vysokov 40
6. Bílek Jaroslav, Raisova 1554, Náchod
7. Bílková Marie, Raisova 1554, Náchod
8. Bláhová Hana, Nad Stadionem 1301, Nové Město nad Metují
9. Brnka Robert, Olešnice 19, Červený Kostelec
10. Brnková Kristýna, Olešnice 19, Červený Kostelec
11. Bučák Jaroslav, U Zvoničky 244, Náchod - Babí
12. Bureš Petr, Horní Radechová 15
13. CDS s.r.o. Náchod, Kladská 286, Náchod
14. Celba Josef, Kramolna 134, Náchod
15. Cvejn Václav, Řehákova 836, Červený Kostelec
16. Cvejnová Jarmila, Vysokov 157
17. Čápková Kateřina, Pod Brankou 102, Náchod
18. Čejp Vlastimil Ing., Nový Svět 221, Náchod
19. Čepelková Jana, Jiřího z Poděbrad 837, Hronov
20. Čermák Jan, V Oblouku 2214/4, České Budějovice
21. Čermák Vladimír, B. Smetany 1641/28, České Budějovice
22. Černá Pavla Ing., K Biřičce 1581/29, Hradec Králové
23. Čeřovský Zdeněk, Poděbradova 2030, Dvůr Králové Nad Labem
24. České dráhy, a.s., nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1
25. Český kynologický svaz z.o., Náchod 245
26. Čížková Marie, Wolkerova 1409, Náchod
27. ČR - Generální ředitelství cel, Budějovická 1387/7, Praha 4
28. ČR - Lesy české republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Hradec Králové
29. ČR - Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, Praha 3
30. ČR - Správa železniční dopravní cesty, s.o., Dlážděná 1003/7, Praha 1
31. ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábr. 390/42, Praha 2
32. Čtvrtečka Václav MUDr., Hronova 1561, Náchod
33. Ďásková Květuše, Husovo náměstí 1048, Náchod

34. Dítětová Věra, Pavlišovská 54, Náchod - Babí
35. Domán Josef, Jetřichov 32, Meziměstí u Broumova
36. Dornerová Jana, Václavická 1179, Náchod
37. Duch Vlastimil Ing., Pomněnková 440, Trutnov
38. Dvořáček Josef, K Sídlišti 289, Velká Ledhuje
39. Dvořáčková Iva MUDr., Dělnické domy 81, Broumov
40. Falta Jan MUDr., Broumovská 93, Náchod
41. Faltová Věra, Broumovská 93, Náchod
42. Formanová Jana, Na Horním konci 35, Náchod
43. Hanuš Ladislav, U Zvoničky 11, Náchod
44. Hanušová Anna, Česká Čermná
45. Havel Josef, Zámecká 247, Dolní Radechová
46. Heinz František, Wolkerova 1386, Náchod
47. Heinzová Romana, Wolkerova 1386, Náchod
48. Hejda Oldřich, Horní Rybníky 172, Zábrodí
49. Hejda Oldřich, Horní Rybníky 172, Zábrodí
50. Hejzlar Albert, Pavlišovská 1, Náchod
51. Hejzlar Antonín, K Rozvodně 222, Náchod
52. Hejzlar Jiří, Šonov u Nového Města nad Metují 196, Provodov-Šonov
53. Hejzlar Jiří, Šonov u Nového Města nad Metují 43, Provodov-Šonov
54. Hejzlar Miroslav Ing., Šrámkova 873, Hronov
55. Hejzlar Pavel, Šonov u Nového Města nad Metují 43, Provodov-Šonov
56. Hejzlar Petr Ing., Vítkova 12, Náchod
57. Hejzlarová Blanka, Pavlišovská 1, Náchod
58. Hejzlarová Helena, Šonov u Nového Města nad Metují 196, Provodov-Šonov
59. Hejzlarová Nad'a, Šonov u Nového Města nad Metují 43, Provodov-Šonov
60. Hladík Ladislav, Náchodská 42, Dolní Radechová
61. Hladík Vladislav, Náchodská 42, Dolní Radechová
62. Hoffman Vladimír, 17. Listopadu, Červený Kostelec
63. Hofmannová Růžena, Kramolna 173, Náchod
64. Horčíčka Vladimír, Pražská 1553, Náchod
65. Horochovská Ivana, Kostelecká 1830, Náchod
66. Hozák Jaroslav, Vysokov 2
67. Hromádko Bohuslav, Pražská 1525, Náchod
68. Hurdálek Aleš, Štěpařská 878/21, Praha 5
69. HVB Leasing Czech Republic, s.r.o., Radlická 3201/14, Praha 5
70. Ječmínek Jiří Ing., Ve Střešovičkách 2294/45, Praha 6
71. Ježek Jan, Kramolna 142, Náchod
72. Jirman Jan Ing., Václavice 10, Provodov-Šonov
73. Jirmanová Helena, Václavice 10, Provodov-Šonov
74. Jirmanová Kristina, Šonov u Nového Města nad Metují 87, Provodov-Šonov
75. Jungmann Libor, Žabokrky 28, Hronov
76. Jungová Marie, K Tábořišti 1060, Náchod
77. Kaplanová Anna, Habršperk 211, Dolní Radechová
78. Klapka Jiří Mgr., Kramolna 266, Náchod
79. Kmoch Ondřej, Kramolna 115, Náchod
80. Kmoch Přemysl, Kramolna 115, Náchod

81. Kmochová Olga, Kramolna 115, Náchod
82. Knapová Eva Ing., Široká 25/6, Praha 1
83. Knapp Rudolf, Václavická 1132, Náchod
84. Knapp Rudolf, Vysokov 55
85. Knappová Anežka, Dobenínská 640, Náchod
86. Kobr Jindřich, Kostelecká 1830, Náchod
87. Kobrová Jana, Kostelecká 1830, Náchod
88. Kohler Josef, Broumovská 36, Náchod
89. Kopáčková Marcela, Šonov u Nového Města nad Metují 175, Provodov-Šonov
90. Kopecký Martin, Nerudova 246, Teplice nad Metují
91. Kopecký Pavel, Husovo náměstí 1022, Náchod
92. Kopecký Petr, Prodloužená 196, Náchod
93. Kopecký Václav, Sokolská 718, Náchod
94. Korcová Stanislava, Kladská 333, Náchod
95. Korda Pavel Ing., Broumovská 101, Náchod
96. Kosinka Jiří, Vysokov 34
97. Kracík Petr, Příkopy 1103, Náchod
98. Královéhradecký kraj, Pivovarské nám. 1245/2, Hradec Králové
99. Kraml Tomáš, Plánická 573/12, Praha 16
100. Krejčík Zdeněk, Osadní 869/32, Praha 7
101. Krišková Zdeňka, Krásného 540/35, Brno
102. Křištofová Irena, Hronova 1561, Náchod
103. KRUML, s.r.o., Švýcarská 2436, Kročehlavy
104. Krušina Ladislav, Běloveská 1673, Náchod
105. Krušinová Lenka, Běloveská 1673, Náchod
106. Kučerová Jana, Na Pláni 1626, Náchod
107. Kuchař Jaroslav, Janáčkova 803, Náchod
108. Kuchařová Marta, Kostelecká 1829, Náchod
109. Kunderát Stanislav, Vysokov 145
110. Kunderátová Věra, Vysokov 145
111. Kutá Ludmila, Ryšavého 212, Náchod
112. Kutálková Jana, Želatovská 2598/17, Přerov
113. Kylar Jaroslav, Zelená 1956, Náchod
114. Kylar Petr, Kladská 99, Náchod
115. Kylarová Jana, Kladská 99, Náchod
116. Lanta Jiří, Bělská 263, Velká Ledhuje
117. Lantová Hana, Bělská 263, Velká Ledhuje
118. Lantová Marie, Na Kopci 32, Velké Poříčí
119. Lehečka Martin Ing., nám. F. L. Věka 11, Dobruška
120. Lesáková Eva, Husova 489, Červený Kostelec
121. Libřická Michaela, Krámská 29, Náchod
122. Libřický Miroslav, Krámská 29, Náchod
123. Linhardt Martin, Běloveská 1673, Náchod
124. Ludvíková Lenka, Šonov u Nového Města nad Metují 1, Provodov-Šonov
125. Ludvíková Štěpánka, Libčany 1
126. Lukášková Helena MUDr., Gočárova třída 1209/23, Hradec Králové
127. Macek Benjamin, Vysokov 47

128. Macek Daniel, Bílá 1971, Náchod
129. Macek Rudolf, Ruská 500, Náchod
130. Macek Zdeněk, Bílá 1975, Náchod
131. Macková Bohuslava, Vysokov 47
132. Macková Eva, Bílá 1975, Náchod
133. Macková Markéta, Náměstí 561, Velké Poříčí
134. Mach Bohumír, Borská 1416, Náchod
135. Macháček Miloš, Palackého 20, Náchod
136. Majerová Ludmila, Vysokov 96
137. Manychová Ivana, Dolní Adršpach 106, Teplice nad Metují
138. Maršík Oldřich, Hronova 1561, Náchod
139. Martinec Robert Ing., Náchodská 102, Dolní Radechová
140. Martínková Helena, Náchodská 94, Dolní Radechová
141. Matoušek Josef, Kostelecká 1829, Náchod
142. Matoušková Lenka, Kostelecká 1829, Náchod
143. Mertlíková Ivana, Pavlišovská 54, Náchod
144. Mikolášková Iva, Francouzská 505, Náchod
145. Moravcová Iva, Na Hamrech 1486, Náchod
146. Moravec Jaroslav, Na Hamrech 1486, Náchod
147. Mračno Otto, Na Budíně 853, Dobruška
148. Nevečeřalová Sylva, Kramolna 125, Náchod
149. Novák Jiří Ing., Černčice 143, Nové Město nad Metují
150. Novák Josef, Kramolna 127, Náchod
151. Novák Josef, Žďár nad Metují 145
152. Novák Milan Mgr., Lud'ka Matury 856, Pardubice
153. Novák Pavel Ing., Smetanova 731, Jaroměř
154. Novák Petr Ing., Erno Košťála 974, Pardubice
155. Nováková Zdeňka, Lud'ka Matury 856, Pardubice
156. Novotná Jitka, Václavická 1224, Náchod
157. Novotná Marta, Pražská 258, Náchod
158. Novotný Josef, Dolní Adršpach 32, Teplice nad Metují
159. Novotný Oldřich, Pražská 258, Náchod
160. Novotný Vladimír, Václavická 1224, Náchod
161. Nýčová Božena, Na Kopci 137, Dolní Radechová
162. Nývlt Vladimír, Rybářská 97, Náchod
163. Obchvat Náchoda, o.s.
164. Ochrana lokality Za rybníkem - Náchod, o.s.
165. Olesíková Jana, Na Skalce 210, Náchod
166. OPHIR s.r.o., Na Výsluní 201/13, Praha 10
167. Parničanová Eva, Kostelecká 1829, Náchod
168. Pavlišová Hana, Zámecká 116, Dolní Radechová
169. Pichová Františka, Babí u Náchoda 2
170. Plicková Eva Ing., Národní 416/37, Praha 1
171. Plšková Libuše, Havlíčkova 1114, Náchod
172. Podolská Marie, U Práchozny 1195, Náchod
173. Podolský Jozef Ing., Bulíkova 17, Bratislava
174. Pozděna Josef Ing. CSc., U Zvoničky 191, Náchod

175. Pozděna Jan, Vysokov 5
176. Pozděna Pavel, Provodov 65, Provodov-Šonov
177. Pozděna Petr, Vysokov 5
178. Pozděnová Květoslava, Vysokov 5
179. Příbyl Josef, K Netlukám 962, Praha 22
180. Příbylová Jana Ing. CSc., K Netlukám 962, Praha 22
181. Rozsypalová Alena Ing., Stavbařů 372/5, Liberec
182. Rydlo Jan, Šonov u Nového Města nad Metují 198, Provodov-Šonov
183. Rychlík Pavel, Botevova 3109/8, Praha 12
184. Rychlíková Marcela, Botevova 3109/8, Praha 12
185. Rykr Jiří, Zámecká 244, Náchod
186. Sahulová Irena, Nádražní 148, Malé Svatoňovice
187. Samek Jaroslav, Na Horním konci 192, Náchod
188. Samek Jiří, Náchodská 95, Dolní Radechová
189. Samková Marie, Náchodská 95, Dolní Radechová
190. Sbor dobrovolných občanů, o.s.
191. Serbousková Naděžda, Provodov 58, Provodov-Šonov
192. Slánská Gabriela, Černčice 149, Nové Město nad Metují
193. Slánský Miloslav, Černčice 149, Nové Město nad Metují
194. Soušková Alena, Veletržní 207/11, Praha 7
195. STAMP, s.r.o., Dobenínská 2002, Náchod
196. Staňková Naděžda, V Aleji 833, Nové Město nad Metují
197. Středová Marie, Palackého 413, Hronov
198. Stříteská Marie, U Pentlovky 466/7, Praha 8
199. Stříteský Josef Ing., U Pentlovky 466/7, Praha 8
200. Svobodová Ivana, Verdek 77, Dvůr Králové nad Labem
201. Syrůček František, Václavice 25, Provodov-Šonov
202. Syrůčková Gisela, Václavice 25, Provodov-Šonov
203. Šefc Jaroslav, Libkovská 1074/2, Praha 15
204. Šefcová Alena Ing., Pražská 260, Náchod
205. Šimek Petr, Ke Smrčíně 102, Náchod
206. Šitina Josef, Šonov u Nového Města nad Metují 3, Provodov-Šonov
207. Šitinová Marie, Šonov u Nového Města nad Metují 3, Provodov-Šonov
208. Škoda Milan, Na Drázkách 75, Náchod
209. Škodová Věra, Na Drázkách 75, Náchod
210. Šnajdr Ladislav, Broumovská 225, Náchod
211. Šnajdrová Marie, Broumovská 225, Náchod
212. Špaček Josef, Nerudova 684, Česká Skalice
213. Špačková Libuše, Palachova 1000, Náchod
214. Špicarová Liduše, Kramolna 216, Náchod
215. Šrámek Jiří, Vrchoviny 15, Nové Město nad Metují
216. Šroll Jan, K Tábořišti 182, Náchod
217. Štěpánková Marta, Slezská 2039/79, Praha 3
218. Šťoviček Jan MUDr., Bílkova 1541, Náchod
219. Šťovičková Jana MUDr., Bílkova 1541, Náchod
220. Šulcová Soňa, Kostelecká 1824, Náchod
221. Tluka Jiří Ing., Přemyslovská 1658/31, Praha 3

222. Tyllnerová Jaroslava, Komenského 276, Náchod
223. Tylš Antonín, V Koutě 29, Dolní Radechová
224. Tylš Milan, Šonov u Nového Města nad Metují 2, Provodov-Šonov
225. Tylšová Marta, Krásnohorské 1546, Náchod
226. Tylšová Zdeňka, V Koutě 29, Dolní Radechová
227. Uždil Pavel, Šonov u Nového Města nad Metují 1, Provodov-Šonov
228. Uždil Tomáš, Šonov u Nového Města nad Metují 1, Provodov-Šonov
229. Uždilová Marie, Šonov u Nového Města nad Metují 1, Provodov-Šonov
230. Vácha Milan, Trčků 623, Náchod
231. Váchová Marie, Trčků 623, Náchod
232. Vlček Jaromír, Partyzánská 179, Náchod
233. Vlček Robert, Partyzánská 179, Náchod
234. Vlčková Miloslava, Na Sýkorce 233, Dolní Radechová
235. Vlková Nataša, U Tůně 197, Dolní Radechová
236. Vlková Renáta, Pod Skalkou 1004, Úpice
237. Voborníková Jarmila, Javorník 7, Rudník u Vrchlabí
238. Vodák Stanislav, Poříčská 472, Velké Poříčí
239. Vojtišková Andrea Ing. CSc., Součková 13, Náchod
240. Volfová Eva Ing., Kaňkovského 1241/2, Praha 8
241. Vyskočil Michal, Na Břehu 285, Trutnov
242. Zandalová Hana, Vysokov 47
243. Zdražil Jindřich Mgr., Foersterova 655, Přelouč
244. Zdražil Josef, Veselí 122, Přelouč
245. Zeidler Jiří, Vysokov 33
246. Zeidlerová Alena, Vysokov 33
247. Zelená Jaroslava, Příkopy 1106, Náchod
248. Zelený Rudolf, Příkopy 1106, Náchod
249. Zídková Eleonora, Kramolna 136, Náchod
250. Zoufalová Marie Ing., Ke Smrčině 69, Náchod

a další fyzické a právnické osoby, které mohou být rozhodnutím.

Dotčené orgány (jednotlivě):

1. Ministerstvo dopravy ČR, nábr. L. Svobody 1222/12, Praha 1 (IČO: 66003008)
2. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého nám. 4, Praha 2 (IČO: 00024341)
3. Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, Praha 5 (IČO: 00164801)
4. ČR - Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého 1899/C, Pardubice (IČO: 60162694)
5. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské nám. 1245, Hradec Králové (IČO: 70889546)
 - odbor územního plánování a stavebního řádu
 - odbor dopravy a silničního hospodářství
 - odbor životního prostředí
6. Správa chráněné krajinné oblasti Broumovsko, Ledhujská 59, Police nad Metují (IČO: 62933591)

7. Obvodní báňský úřad, Horská 5, Trutnov (IČO: 00025844)
8. Městský úřad Náchod, Masarykovo nám. 40, Náchod (IČO: 00272868)
 - odbor výstavby a regionálního rozvoje
 - odbor životního prostředí
 - odbor dopravy a silničního hospodářství
 - orgán památkové péče
9. Městský úřad Nové Město nad Metují, nám. Republiky 6, Nové Město nad Metují (IČO: 00272876)
 - odbor životního prostředí
 - odbor dopravy a silničního hospodářství
 - orgán památkové péče
 - odbor výstavby a regionálního rozvoje
10. Policie ČR, Správa Královéhradeckého kraje, odbor dopravní policie, Ulrichovo nám. 810, Hradec Králové (IČO: 75151545)
11. Policie ČR, Krajské ředitelství Královéhradeckého kraje, dopravní inspektorát, Husovo nám. 689, Náchod (IČO: 75151545)
12. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, Hradec Králové (IČO: 71009213)
13. Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Náchodská 530, Velké Poříčí (IČO: 70882525)
14. Drážní úřad, Wilsonova 300/8, Praha 2 (61379425)

Ostatní:

15. Vodafone Czech Republic, a.s., Technická 23, Brno (IČO: 25788001)
16. KA Contracting ČR, s.r.o., Teplárna Náchod, Plhovská 544, Náchod (IČO: 25115171)
17. ČEZ ICT Services, a.s., Fügnerovo nám. 1866/5, Praha 2 (IČO: 26470411)
18. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4 (IČO: 27232425)
19. RWE Distribuční služby s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno (IČO: 27935311)
20. Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Kladská 1521, Náchod (IČO: 48172928)
21. Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, Praha 4 (IČO: 60193336)
22. Lesy města Náchoda, spol. s r.o., Dobrošovská 1443, Náchod (IČO: 60109866)
23. Lesy české republiky, s.p., Lesní správa Rychnov nad Kněžnou, Na Sádkách 1177, Rychnov nad Kněžnou (IČO: 42196451)
24. Technické služby Náchod, s.r.o., Bílkova 196, Náchod (IČO: 25270095)
25. Generální ředitelství cel, Budějovická 7, Praha 4 (IČO: 71214011)
26. SÚS Královéhradeckého kraje, Sportovní 508, Trutnov (IČO: 27502988)
27. Správa železniční dopravní cesty, s.o., Správa dopravní cesty Hradec Králové, U Fotochemy 259, Hradec Králové (IČO: 70994234)
28. Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Labe, Tyršova 59, Náchod (IČO: 00020451)
29. Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951, Hradec Králové (IČO: 70890005)

Na vědomí: Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování, odloučené pracoviště Palachova 1303, 547 01 Náchod + spis.